

Státní zemědělská a potravinářská inspekce

Ústřední inspektorát, Květná 15, 603 00 Brno, tel.: 543 540 201,
e-mail: epodatelna@szpi.gov.cz, ID datové schránky: avraiqq

Č.j.: SZPI/AG953-34/2021

V Brně dne 7. 10. 2024

ROZHODNUTÍ

Ústřední inspektorát Státní zemědělské a potravinářské inspekce (dále jen „správní orgán“ nebo „SZPI“), příslušný podle § 8 odst. 2 zákona č. 146/2002 Sb., o Státní zemědělské a potravinářské inspekci, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 146/2002 Sb.“) a § 16b odst. 6 zákona č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 110/1997 Sb.“), rozhodl ve věci účastníka řízení, výrobce níže uvedených tabákových výrobků

IMPERIAL TOBACCO LTD

Adresa sídla: 121 Winterstoke Road, Bristol, BS3 2LL, Spojené království

Daňové identifikační číslo: GB238578914

při užití postupu podle čl. 9 odst. 1 a odst. 3 popř. odst. 4 prováděcího nařízení Komise (EU) 2016/779, kterým se stanoví jednotná pravidla pro postupy zjišťování, zda tabákový výrobek má charakteristickou příchut' (dále jen „nařízení (EU) 2016/779“)

takto:

I.

Tabákové výrobky:

- P&S Black Plus (TP_ID 00010-21-00044, číslo produktu: 69442)
- West Chill (TP_ID 00010-21-00078, číslo produktu: 069497)

mají charakteristickou příchut' ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 písm. i) zákona č. 110/1997 Sb.

II.

Podle ustanovení § 16b odst. 2 písm. a) a § 16b odst. 3 zákona č. 110/1997 Sb., v návaznosti na ustanovení čl. 15 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1020 ze dne 20. června 2019 o dozoru nad trhem a souladu výrobků s předpisy a o změně směrnice 2004/42/ES a nařízení (ES) č. 765/2008 a (EU) č. 305/2011 (dále jen „nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1020“) se ukládá účastníku řízení povinnost uhradit náklady vynaložené na posouzení v rámci kontroly, zda má tabákový výrobek charakteristickou příchut' ve výši 3 367,- Kč (slovy: tři tisíce tři sta šedesát sedm).

Tuto částku je účastník řízení povinen uhradit do třiceti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí na účet Státní zemědělské a potravinářské inspekce, vedený u ČNB Brno, číslo účtu: 19-26927621/0710, variabilní symbol 8779240001, konstantní symbol 1148 – převodní příkaz, 1149 – poštovní poukázka, a to do třiceti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í:

Na základě informací poskytnutých v systému EU-CEG o složení tabákových výrobků P&S Black Plus (TP_ID 00010-21-00044, číslo produktu: 69442) a West Chill (TP_ID 00010-21-00078, číslo produktu: 069497) dospěl správní orgán ve smyslu článku 3 odst. 1 nařízení (EU)

2016/779 k podezření, že předmětné tabákové výrobky by mohly mít (z důvodu deklarovaného obsahu mentolu) charakteristickou příchut'. V souladu s článkem 3 odst. 1 nařízení Komise (EU) 2016/779 proto správní orgán zahájil postup pro určení toho, zda má tabákový výrobek charakteristickou příchut'.

Charakteristickou příchutí se ve smyslu § 2 odst. 2 písm. i) zákona č. 110/1997 Sb. rozumí jasně rozpoznatelná vůně nebo chuť jiná než tabáková chuť, kterou výrobku dodává přísada nebo kombinace přísad, zejména ovoce, koření, byliny, alkohol nebo cukrovinky, mentol nebo vanilka, a jež je rozeznatelná před nebo při užití tabákového výrobku.

Dne 1. června 2021 o tomto svém podezření informoval účastníka řízení coby výrobce předmětných tabákových výrobků s tím, že jej dále dle čl. 4 odst. 1 nařízení (EU) 2016/779 požádal o jeho vyjádření.

Informováním účastníka řízení správní orgán zahájil jak dle unijní úpravy (čl. 3 odst. 1 nařízení (EU) 2016/779), tak dle národní úpravy (§ 8 odst. 2 zákona č. 146/2002 Sb.) proceduru pro určení toho, zda má tabákový výrobek charakteristickou příchut'.

Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 1. července 2021 potvrdil uvedení předmětných tabákových výrobků na český trh. Dále uvedl, že tyto výrobky se neprodávají v žádném jiném členském státu EU. Předmětné výrobky dle jeho sdělení nemají charakteristickou příchut'.

Správní orgán proto následně ve smyslu ustanovení čl. 6 odst. 2 nařízení (EU) 2016/779 pokračoval v postupu v souladu s články 7 a 8 téhož nařízení.

Správní orgán přitom nejprve ve smyslu čl. 7 odst. 1 nařízení (EU) 2016/779 dne 26. července 2021 přistoupil ke konzultaci s nezávislou poradní skupinou (dále též „IAP“).

Na základě této konzultace přistoupil správní orgán dne 17. srpna 2021 k odběru vzorků předmětných tabákových výrobků v provozovně Imperial Tobacco ČR, s. r. o., Radlická 14/3201, 15000 Praha – Smíchov (viz dokument SZPI č. D041-10329/21), aby IAP mohl tyto vzorky posoudit a vydat stanovisko, zda předmětné tabákové výrobky mají či nemají charakteristickou příchut'.

Za tímto účelem byly následně dne 9. prosince 2021 tyto vzorky odeslány IAP.

Dne 11. března 2022 obdržel správní orgán stanovisko IAP, které potvrdilo, že předmětné tabákové výrobky mají charakteristickou příchut'.

Své stanovisko přitom Nezávislá poradní skupina zdůvodnila u posuzovaných tabákových výrobků následovně:

West Chill (TP ID 00010-21-00078, číslo produktu: 069497)

- I. Dle zjištění SZPI získaných z informací oznámených v EU-CEG platných v době odběru vzorku dne 17. 8. 2021 (první oznámení v EU-CEG dne 19. 4. 2021) byl obsah mentolu, L-(CAS 2216-51-5) 1 mg jedné jednotce výrobku (1 cigaretě) podle receptury.
- II. Dle stanoviska nezávislé poradní skupiny mají předmětné cigarety charakteristickou příchut' dle definice uvedené v čl. 7 odst. 1 směrnice 2014/40/EU. Nezávislá poradní skupina v souladu s čl. 10 odst. 2 prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2016/786, kterým se stanoví postup pro zřízení a fungování nezávislé poradní skupiny na pomoc členským státům a Komisi při určování toho, zda tabákové výrobky mají charakteristickou příchut' (dále jen „rozhodnutí (EU) 2016/786“), požádala o názor technickou skupinu a ověřila, že technická skupina dodržela platná pravidla a vědecké standardy.
- III. Metodou popisného profilovacího testu tabákové směsi v neshořelé formě byly mezi nejvýraznějšími deseti atributy, které mohou pocházet z jiného zdroje než z tabáku,

stanoveny 4 atributy: broskev, mentol, hrozny a mango. Z těchto atributů byla intenzita aromatu broskve statisticky průkazně odlišná od referenčních výrobků.

- IV. V souladu s rozhodovacím stromem metodiky zavedené v souladu s článkem 9 rozhodnutí (EU) 2016/786 (viz https://health.ec.europa.eu/tobacco/product-regulation/determination-characterising-flavours-tobacco-products/independent-advisory-panel-characterising-flavours-tobacco-products_en), jež byla schválena Rozhodnutím Komise 2021/C 89 I/01 ze dne 11. března 2021 o schválení metodiky technického posuzování zkoušených výrobků, která pomáhá určit tabákové výrobky s charakteristickou příchutí, bylo provedeno dodatečné senzorické hodnocení „rank rating“ založené na hodnocení intenzity jasně rozpoznatelných kompozitních pachů. V hodnocení „rank rating“ byly samostatné atributy považovány za kompozitní (ve smyslu složený z různých prvků) „smetanovo-broskvový“ pach, spíše než jako samostatné aroma broskve, smetany, šlehačky a karamelu. Hodnocení „rank rating“ ukázalo, že celkový kompozitní „smetanovo-broskvový“ pach byl přinejmenším rozpoznatelný a spíše jasně rozpoznatelný, obzvláště některými hodnotiteli, přičemž pach zahrnoval broskvové, smetanové a karamelové atributy, které mohou pocházet z jiného zdroje než z tabáku.
- V. Doplnkově k senzorickému hodnocení byla provedena kvalitativní chemická analýza předmětného výrobku. Chemickou analýzou předmětného výrobku nebyly identifikovány sloučeniny spojené s kompozitním pachem, ale dle oznámení v EUCEG bylo zjištěno, že byly přidány některé aromatické chemikálie jako určité laktony, což je v souladu s tím, že „smetanovo-broskvový“ pach by jasně rozpoznatelný.

P&S Black Plus (TP ID 00010-21-00044, číslo produktu: 69442)

- I. Dle zjištění SZPI získaných z informací oznámených v EU-CEG platných v době odběru vzorku dne 17. 8. 2021 (první oznámení v EU-CEG dne 3. 2. 2021) byl obsah mentolu, L- (CAS 2216-51-5) 1 mg v jedné jednotce výrobku (1 cigaretě) podle receptury.
- II. Dle stanoviska nezávislé poradní skupiny mají předmětné cigarety charakteristickou příchut' dle definice uvedené v čl. 7 odst. 1 směrnice 2014/40/EU. Nezávislá poradní skupina v souladu s čl. 10 odst. 2 rozhodnutí (EU) 2016/786 požádala o názor technickou skupinu a ověřila, že technická skupina dodržela platná pravidla a vědecké standardy.
- III. Metodou popisného profilovacího testu tabákové směsi v neshořelé formě byly mezi nejvýraznějšími deseti atributy, které mohou pocházet z jiného zdroje než z tabáku, stanoveny 2 atributy: javorový sirup a melasa. Intenzita žádného z těchto atributů aromatu nebyla statisticky průkazně odlišná od referenčních výrobků. Mezi atributy v blízkosti uvedených nejvýraznějších deseti atributů byly broskev, mango, pomerančový limonen a hrozny, zatímco atributy uvedené v hodnocení mezi 10. a 15. pozicí popisného profilovacího testu se lišily na 2. desetinném místě.
- IV. V souladu s rozhodovacím stromem metodiky bylo provedeno dodatečné senzorické hodnocení „rank rating“ založené na hodnocení intenzity jasně rozpoznatelných kompozitních pachů. V hodnocení „rank rating“ byly samostatné atributy považovány za kompozitní „ovocné aroma“, spíše než jako samostatné aroma broskve, manga, pomeranče a hroznů. Hodnocení „rank rating“ ukázalo, že celkový kompozitní pach „ovocného aroma“ byl přinejmenším rozpoznatelný a spíše jasně rozpoznatelný, obzvláště některými hodnotiteli, přičemž pach zahrnoval broskvové, mangové, pomerančové a hroznové atributy, které mohou pocházet z jiného zdroje než z tabáku.
- V. Doplnkově k senzorickému hodnocení byla provedena kvalitativní chemická analýza předmětného výrobku. Chemickou analýzou předmětného výrobku byly identifikovány sloučeniny, které mohly být spojené s kompozitním pachem, jako limonen a linalyl anthranilát. Další výše neuvedené sloučeniny mohly přispět k „ovocnému aromatu“ detekovanému u vzorku.

Dne 21. března 2022 správní orgán informoval účastníka řízení o svém záměru přijmout, na základě informací uvedených v oznámení EU-CEG o složení předmětných cigaret a s přihlédnutím ke stanovisku IAP, rozhodnutí, že cigarety P&S Black Plus (TP_ID 00010-21-

00044, číslo produktu: 69442) a West Chill (TP_ID 00010-21-00078 číslo produktu: 069497), které byly uvedeny na trh v ČR, mají charakteristickou příchut'.

Dle čl. 8 odst. 1 nařízení (EU) 2016/779 přitom SZPI účastníku řízení jako výrobci předmětných tabákových výrobků, shrnula důvody, na jejichž základě má být navrhované rozhodnutí přijato, zpřístupnila mu výše uvedená stanovisko IAP (zasláním jejich kopií) a umožnila mu podat ve lhůtě do 18. dubna 2022 svoje připomínky.

Dne 14. dubna 2022 společnost zaslal účastník řízení SZPI k předloženým stanoviskům IAP své připomínky.

Vzhledem k tomu, že většina připomínek se vztahovala k metodice určení charakteristické příchuti, na jejichž základě IAP vypracovala svá stanoviska, SZPI shledala důvodným připomínky konzultovat s IAP, což provedla dne 20. dubna 2022.

Dne 24. 10. 2023 obdržela SZPI k předmětným připomínkám účastníka řízení od IAP stanovisko. Na jeho základě následně dne 28. listopadu 2023 zaslala podle čl. 8 odst. 2 nařízení (EU) 2016/779 účastníku řízení své vyjádření k uplatněným připomínkám s tím, že ho informovala o tom, že do 31. prosince 2023 může předložit své dodatečné písemné připomínky (po domluvě lhůta prodloužena do 26. ledna 2024).

Účastník řízení následně dne 26. ledna. 2024 uplatnil právo na dodatečné připomínky. Řada připomínek se vztahovala k metodice určení charakteristické příchutě. SZPI proto dne 1. února. 2024 opět požádala IAP o konzultaci a dne 22. března 2024 od IAP obdržela k dodatečným připomínkám stanovisko.

Ve svém stanovisku přitom IAP vycházela z Metodiky technického posuzování zkušebních výrobků napomáhajících určování tabákových výrobků s charakteristickou příchutí (dále jen „Metodika“), schválené rozhodnutím (EU) 2016/786.

Připomínky a jejich vypořádání obsažené ve stanovisku Nezávislé poradní skupiny správní orgán shrnuje následovně:

1. Popisný profilovací test a referenční produkty

Připomínka

Účastník řízení požádal SZPI o poskytnutí informace, zda byly jako referenční vzorky používané v rámci popisného profilovacího testu a hodnocení „rank rating“ použity cigarety, které jsou uváděny na trh v České republice. Dále požádal o sdělení, zda byly jako referenční výrobky použity referenční cigarety uvedené ve veřejném seznamu oznámených tabákových výrobků uváděných na trh v České republice (<https://www.szpi.gov.cz/clanek/informacni-povinnost-seznam-tabakovych-vyrobků-a-jejich-slozek.aspx>). Účastník řízení upozornil, že bez těchto informací a bez informací o složení referenčních výrobků nemůže společnost testování sama zopakovat a ověřit jeho správnost.

Vypořádání připomínky

K připomínce účastníka řízení Nezávislá poradní skupina uvedla, že popis vzniku seznamu referenčních produktů je popsán v sekci 4.1.2 dokumentu *Metodika technického posuzování zkoušených výrobků, která pomáhá určit tabákové výrobky s charakteristickou příchutí*. Dále uvedla, že prozrazení totožnosti referenčních produktů ze seznamu se nepředpokládá, jelikož se jedná o důvěrné informace. Konečný seznam referenčních výrobků je uveden v tabulce 3 Přílohy I výše uvedeného metodologického dokumentu. Tato tabulka zahrnuje rovněž referenční výrobky, které jsou nabízeny k prodeji v České republice a jejichž nákup byl v době analýzy proveden legálně.

2. Skladování a transport referenčních produktů

Připomínka

Připomínka se týkala nákupu referenčních vzorků a podmínek skladování před analýzou (konkrétně toho, kde byly referenční výrobky zakoupeny a za jakých podmínek byly uchovávány před analýzou).

Vypořádání připomínky

Nezávislá poradní skupina předně odkázala na sekci 4.4.1 Metodiky „*Krok 3.1 Příjem, evidence a skladování vzorků*“. K připomínce dále uvedla, že se vzorky po příchodu do laboratoře uloží do chladničky, a to až do dne před analýzou. Produkty se z chladničky vyjmou 1-2 hodiny před přípravou k umístění do vialek, aby dosáhly teploty okolí. Všechny produkty zůstávají v plastem vystlaných hliníkových fóliových sáčcích na zip až do vlastní analýzy.

K referenčním vzorkům Nezávislá poradní skupina uvedla, že tyto výrobky byly legálně zakoupeny v době analýzy a byly použity jako reprezentativní výrobky bez charakteristické příchuti.

3. Hodnocení „rank-rating“ a vytvoření kompozitního pachu

Připomínka

Účastník řízení požádal o sdělení podrobností o tom, jak byl panel hodnotitelů informován o kompozitním „smetanovo-broskvovém“ pachu, a o metodě stanovení dodatečných hodnocených atributů.

Vypořádání připomínky

K připomínce výrobce tabákových výrobků Nezávislá poradní skupina předně uvedla, že všechny podrobnosti testování byly poskytnuty ve stanoviscích Nezávislé poradní skupiny. Dále uvedla, že metodika použitá k vytvoření kompozitního pachu je popsána v sekcích 4.1.4 a 4.3.2 metodologických dokumentů. Existuje řada potenciálních příchutí jiných než příchutí specifikovaných v metodologických dokumentech, pro jejichž určení jsou hodnotitelé školeni, a je třeba přijmout další opatření k jejich identifikaci. Kompozitní pach v hodnocení „rank rating“ je zvláštní součástí metodiky a umožňuje detekci příchutí nezahrnuté v seznamu 51 atributů, ale navržené hodnotiteli, a příchutí vyplývající z jemných interakcí několika sloučenin, jež nejsou vnímány samostatně (nebo mimo 51 stanovených příchutí), ale vyvolávají směsnou vnímatelnou příchutí. Kompozitní pach je tedy popsán tak, aby takovou chuť zachytil. Vzhledem k jemnosti jsou kompozitní pachy formulovány poměrně široce („krémová broskev“), aby se minimalizovalo riziko přehlédnutí příchutí. Panel je proto informován, aby hledal příchutí a hodnotil její přítomnost nebo nepřítomnost podle protokolu testu hodnocení „rank rating“.

Připomínka

Účastník řízení dále poukázal na to, že v procesu hodnocení „rank rating“ došlo k jasnému selhání a nebylo zvaženo, zda jemné (kompozitní) pachy nemohou mít původ z tabáku. Žádá proto o vysvětlení, zda jsou v metodice zohledněny příchutě (ovoce, tabák), které mohou přirozeně pocházet z tabáku a zda to mohlo ovlivnit zjištěný kompozitní pach.

Vypořádání připomínky

Nezávislá poradní skupina odkázala na sekci 4.1.3 Metodiky „*Senzorické hodnocení vybraných referenčních výrobků*“ a uvedla, že senzoričtí hodnotitelé jsou vysoce vyškoleni v identifikaci přítomnosti a intenzity 51 atributů, včetně vlastností, které mohou přirozeně pocházet z tabáku. Pokud některý ze senzorických hodnotitelů zjistí neočekávaný atribut, který není uveden mezi 51 atributy, mohou hodnotitelé do svých odpovědí přidat nový atribut (nové atributy) a zaznamenat jeho přítomnost i intenzitu. Takový postup nemá vliv na postup ani nevyvolává žádné další kroky, ale nový atribut je posuzován v rámci tohoto konkrétního hodnocení výrobku. Kompozitní pach je vytvořen z výsledků senzorického profilování a v

případě čichu je dobře známo, že několik jednotlivých pachů (i když nejsou nebo jsou jen obtížně vnímatelné) může dohromady tvořit jasně vnímatelný čichový vjem. Proto se neočekává, že by atributy, které mohou přirozeně pocházet z tabáku, ovlivňovaly vytváření složených pachů, protože se navíc zdůrazňuje, že složený pach je vždy složen z atributů, které nepocházejí z tabáku.

Připomínka

Účastník řízení dále uvedl, že ovocná příchut' nebyla zastoupena mezi deseti nejvýznamnějšími pachovými atributy testovaných výrobků, avšak hodnocení kompozitního pachu bylo přesto důvodem pro toto pokračující složené pachové hodnocení byly „jiné výrobky vzbuzující obavy“. Kromě toho se zdá, že údajná zjištěná příchut' byla velmi jemná, a zdá se, že není důvod spojovat ji s umělou příchutí, když některé druhy tabáku mohou mít určité vlastnosti neošetřené a surové, včetně specifických pachů.

Vypořádání připomínky

K připomínce výrobce tabákových výrobků Nezávislá poradní skupina uvedla, že informace o školení jsou k dispozici v metodických zprávách na internetových stránkách *Nezávislé poradní skupiny*. Z výsledků popisného profilovacího testu je vytvořen kompozitní pach. Je dobře známo, že v čichovém vnímání několik jednotlivých pachů, i když nejsou nebo jsou jen obtížně vnímatelné, může dohromady tvořit jasně vnímatelný čichový vjem. Tím je odůvodněno hodnocením pomocí kompozitního pachu, který byl definován v souladu s metodikou.

Připomínka

Účastník řízení dále uvedl, že metodika neposkytuje žádné informace o tom, jak se v rámci Nezávislé poradní skupiny rozhoduje, když se pouze na základě subjektivního názoru „některých posuzovatelů“ dospěla k závěru, že výrobky mají charakteristickou chuť, ačkoli neexistuje žádný důkaz, že by jakákoli zjištěná vnímaná chuť nepocházela přirozeně ze samotného tabáku.

Vypořádání připomínky

Připomínka byla vyhodnocena jako nedůvodná a vypořádána odkazem na čl. 5.8 „*Jednacího řádu nezávislého poradního panelu, který pomáhá členským státům a Komisi při určování, zda mají tabákové výrobky charakteristickou chuť, zřízeného rozhodnutím (EU) 2016/786*“, kde je dostatečně jasně stanoven proces a lhůty pro vydávání a přijímání stanovisek, jakož i pravidla hlasování (k dispozici pod tímto odkazem: https://health.ec.europa.eu/system/files/2017-10/iap_rulesofprocedure_en_0.pdf).

4. Analýza hlavních komponent

Připomínka

Účastník řízení vznesl dotaz, zda postačuje odkaz na kapitolu 2 (Metodický přístup) zprávy „Úkol 2: Metodika na podporu rozhodnutí, zda má tabákový výrobek charakteristickou příchut'“. A zda je možné potvrdit, upřesnit a objasnit, jak byla stanovena analýza hlavních komponent. Z odpovědi uvedené v dopise SZPI k tomuto oddílu vyplývá, že výrobky testované touto analýzou „...se významně nelišily...“ od referenčních výrobků, přesto však byly tyto výrobky považovány za výrobky s potenciálně charakteristickou příchutí.

Vypřádání připomínky

V návaznosti na připomínku bylo ze strany Nezávislé poradní skupiny potvrzeno, že v případě analýzy hlavních komponent předmětných vzorků projekce testovaných výrobků na mapu analýzy hlavních komponent referenčních výrobků, jak je znázorněno na obrázku 4 ve stanoviscích nezávislé poradní skupiny, se významně nelišila a hlavní komponenty mimo PC1 a PC2 neodlišily testované výrobky od referenčních výrobků.

V souvislosti s analýzou hlavních komponent Nezávislá poradní skupina zdůraznila, že výsledky z ní získané nepředstavují konečný důkaz o přítomnosti či nepřítomnosti charakteristických příchutí ve výrobku. IAP dále uvedla, že analýza hlavních komponent sice může poskytnout doplňující poznatky o tom, zda výrobek může mít takové příchutě, ale sama o sobě nemůže sloužit jako rozhodující důkaz. Proto je určení, zda má výrobek charakteristickou příchutí, založeno na komplexním hodnocení, které zahrnuje popisný profilovací test a hodnocení „rank rating“. Proto je stanovisko k existenci charakteristické příchuti závislé spíše na souhrnu těchto metodik než na výsledku samotné analýzy hlavních komponent.

5. Chemická analýza

Připomínka

Účastník řízení v připomínkách vznesl požadavek na sdělení, zda také referenční výrobky byly podrobeny chemické analýze metodou a zda mohou být poskytnuta data z těchto analýz.

Vypořádání připomínky

K tomu Nezávislá poradní skupina uvedla, že prozrazení totožnosti referenčních produktů ze seznamu se nepředpokládá, jelikož se jedná o důvěrné informace.

Připomínka

Dále účastník řízení poukázal na skutečnost, že několik zjištěných píků (eluční křivka charakterizující koncentrační profil analytu v zóně) v chromatogramech neodpovídá příchutím přidáním do výrobku, a požádala o poskytnutí podrobností nebo vědeckého základu pro tvrzení: „*Další výše neuvedené sloučeniny mohly přispět k „ovocnému aromatu“ detekovanému u vzorku*“.

Vypořádání připomínky

K tomu Nezávislá poradní skupina uvedla, že chemické analýzy byly provedeny podle postupu stanoveného v Metodice. Dále zdůraznila, že některé vnímatelné příchutě mohou mít nepatrné píky, a proto nejsou z chemické analýzy patrné a že vnímané příchutě mohou být výsledkem jemné interakce některých látek určených k aromatizaci, proto se nikdy neprojeví jako pík v chromatogramech.

Připomínka

Účastník řízení v další připomínce zdůraznil subjektivní povahu zjištěných výsledků, které společnost nemůže zopakovat a vyjádřil zájem o lepší objasnění souboru údajů chemické analýzy. Účastník řízení požádal o poskytnutí výsledků chemické analýzy testovaných výrobků.

Stanovisko IAP

Ve svém vyjádření k předmětné připomínce Nezávislá poradní skupina sdělila, že výsledky chemické analýzy obou výrobků již byly zahrnuty do příslušných stanovisek IAP. Dále zdůraznila, že určení přítomnosti charakteristické příchutě závisí na komplexním hodnocení, které přesahuje rámec samotné chemické analýzy. Toto hodnocení zahrnuje popisný profilovací test, hodnocení „rank rating“ a identifikaci specifických chemických látek přímo souvisejících s podezřelou příchutí. Tento vícevrstvý přístup zajišťuje důkladnou analýzu při zjišťování existence charakteristických příchutí.

6. Význam jednotlivých hodnocení

Připomínka

Účastník řízení dále uvedl, že pro různé metody v obou stanoviscích nezávislé poradní skupiny existují různá hodnocení srovnání mezi testovaným výrobkem a referenčním výrobkem.

Účastník řízení žádal o sdělení míry důležitosti, která se přikládá jednotlivým zkušebními metodám.

Vypořádání připomínky

K tomu Nezávislá poradní skupiny uvedla, že význam jednotlivých zkušebních metod je podrobně popsán v oddíle 4.2 a zejména na obrázku 6 metodiky. Hodnocení výrobků je přímým výsledkem aplikace pracovního postupu podle obrázku 6.

Správní orgán k výše uvedenému stanovisku Nezávislé poradní skupiny uvádí, že se s tímto stanoviskem vypracovaným na základě Metodiky plně ztotožňuje.

Na základě výše uvedených skutečností dospěl správní orgán k závěru, že dle čl. 9 odst.1 nařízení (EU) 2016/779 je dostatečně odůvodněno přistoupit k návrhu rozhodnutí, který následně dne 26. dubna 2024 předložil Komisi a ostatním členským státům.

Komise ani členské státy ve lhůtě tří týdnů od jeho obdržení nepředložili své připomínky k návrhu rozhodnutí.

Správní orgán následně dne 19. 7. 2024 zaslal účastníku řízení přípis označený jako *Oznámení o ukončení shromažďování podkladů a vyrozumění o provádění dokazování mimo ústní jednání*.

V tomto přípisu správní orgán předně seznámil účastníka řízení s dosavadním průběhem řízení.

Dále správní orgán poskytl účastníku řízení poučení dle vybraných ustanovení správního řádu: § 16 odst. 3 (právo na tlumočníka), § 33 (právo na to, být v řízení zastoupen), § 38 (právo na nahližení do spisu), § 36 odst. 1 (právo navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení), § 36 odst. 2 věta první (právo vyjádřit v řízení své stanovisko), dle § 36 odst. 2 věta druhá správního řádu (právo na poskytnutí informací o řízení Pokud o to účastník řízení požádá a nestanoví-li zákon jinak).

Správní orgán v přípisu dále seznámil účastníka řízení se všemi podklady rozhodnutí, které do té doby shromáždil:

- Záznamy ze systému EU-CEG
- Informování účastníka řízení ze dne 1. června 2021 o podezření, že tabákové výrobky mají charakteristickou příchut' (zahájení řízení)
- Informování Evropské komise ze dne 2. června 2021 o tom, že Státní zemědělská a potravinářská inspekce dne 1. června 2021 zahájila řízení podle nařízení (EU) 2016/779
- Informování členských států o tom, že Státní zemědělská a potravinářská inspekce dne 1. června 2021 zahájila řízení podle nařízení (EU) 2016/779
- Vyjádření účastníka řízení ze dne 1. července 2021 k podezření, že tabákové výrobky mají charakteristickou příchut'
- Informování společnosti IMPERIAL TOBACCO CR, s.r.o. ze dne 2. července 2021 o podezření, že tabákové výrobky mají charakteristickou příchut'
- Informování společnosti IMPERIAL TOBACCO CR, s.r.o. ze dne 7. července. 2021 o tom, že procedura dle nařízení (EU) 2016/779 bude vedena s účastníkem řízení
- Žádost SZPI o konzultaci Nezávislé poradní skupiny ze dne 26. července 2021
- Doklad o provedených kontrolních úkonech č. D041-10329/21 ze dne 17. srpna 2021 včetně příloh (záznam o odběru vzorku, fotodokumentace)
- Informování Evropské komise ze dne 30. srpna 2021, že se SZPI o odběru vzorků a o nedostupnosti dalších výrobků
- Žádost SZPI adresovaná společnosti IMPERIAL TOBACCO CR, s.r.o. ze dne 1. září 2021 o informaci, které tabákové výrobky jsou aktivně uváděny na trh v ČR

- Odpověď společnosti IMPERIAL TOBACCO CR, s.r.o. na žádost SZPI ze dne 21. září 2021
- Stanovisko IAP ze dne 11. března 2022 (ref.: IAP/2021/C/01)
- Stanovisko IAP ze dne 11. března 2022 (ref.: IAP/2021/C/02)
- Žádost SZPI o připomínky účastníka řízení k záměru SZPI přijmout rozhodnutí o charakteristické příchuti výrobků ze dne 21. března 2022
- Připomínky účastníka řízení ze dne 14. dubna 2022 k předloženým stanoviskům IAP
- Odpověď IAP ze dne 14. března 2023 (ref.: IAP/2021/C/01-02/2)
- Informování účastníka řízení ze dne 28. listopadu 2023 o vypořádání připomínek a možnosti předložit dodatečné písemné připomínky
- Žádost účastníka řízení ze dne 20. prosince 2023 o prodloužení lhůty k podání dodatečných připomínek
- Vyhovění žádosti o prodloužení termínu k podání dodatečných připomínek ze dne 2. ledna 2024
- Předložení dodatečných připomínek účastníkem řízení ze dne 26.1.2024
- Odpověď IAP ze dne 21. March2024 (ref.: IAP/2021/C/01-02/3)
- Vybrané dokumenty související s Metodikou technického posuzování zkušebních výrobků napomáhajících určování tabákových výrobků s charakteristickou příchutí schválené rozhodnutím (EU) 2016/786.
- Souhrnné informace k výrobku Parker &Simpson FF KS VBTP (TP_ID 00010-21-00044)
- Záznamy ze systému sledovatelnosti tabákových výrobků k výrobku Parker &Simpson FF KS VB (TP_ID 00010-21-00044)
- Souhrnné informace k výrobku West LSS Lights KS VB (TP_ID 00010-21-00078)
- Záznamy ze systému sledovatelnosti tabákových výrobků k výrobku West LSS Lights KS VB (TP_ID 00010-21-00078)

Správní orgán v témže přípisu účastníka řízení dle § 51 odst. 2 správního řádu vyrozuměl, že 15. 8. 2024 provede výše uvedenými listinami dokazování mimo ústní jednání. Účastník řízení byl poučen, že u tohoto úkonu může být zastoupen a dále o tom, že se k výše uvedeným podkladům může dle § 36 odst. 3 správního řádu ve lhůtě do 10 dnů od obdržení tohoto přípisu vyjádřit.

Účastník řízení ve svém podání ze dne 1. 8. 2024 požádal o prodloužení termínu k vyjádření do 9. 8. 2024 (viz Reakce účastníka řízení na *Oznámení o ukončení shromažďování podkladů a vyrozumění o dodatečném provedení důkazu listinami – žádost o prodloužení termínu k vyjádření ze dne 1. 8. 2024*), což mu správní orgán ve svém přípisu ze dne 6. 8. 2024 potvrdil (viz *Vyhovění žádosti o prodloužení termínu k vyjádření účastníka řízení k podkladům řízení ze dne 6. 8. 2024*).

Účastník řízení dne 13. 8. 2024 zaslal správnímu orgánu přípis, jehož obsahem bylo sdělení, že předmětné tabákové výrobky se již nenacházejí na českém trhu (viz *Vyjádření účastníka řízení k podkladům řízení ze dne 13. 8. 2024*).

Dne 15. 8. 2024 proběhlo, za účasti účastníka řízení zastoupeného jeho zástupcem Mgr. Hanou Poláškovou a zmocněncem JUDr. Vladimírem Kreižou, advokátním koncipientem JUDr. Ladislava Smejkal, advokáta, mimo ústní jednání dokazování listinami specifikovanými v *Oznámení o ukončení shromažďování podkladů a vyrozumění o provádění dokazování mimo ústní jednání*, doplněnými o listiny:

- Reakce účastníka řízení na *Oznámení o ukončení shromažďování podkladů a vyrozumění o dodatečném provedení důkazu listinami – žádost o prodloužení termínu k vyjádření ze dne 1. 8. 2024*
- Vyhovění žádosti o prodloužení termínu k vyjádření účastníka řízení k podkladům řízení ze dne 6. 8. 2024
- Vyjádření účastníka řízení k podkladům řízení ze dne 13. 8. 2024.

Shora uvedené listiny byly vloženy do správního spisu vedeného v dotčeném správním řízení a byly vzaty jako podklad pro vydání správního rozhodnutí ve smyslu § 50 správního řádu.

Zástupce účastníka řízení požádal o nahlédnutí do spisu a pořízení kopie v něm obsažených listin s tím, že k jejich analýze a případnému vyjádření se k podkladům řízení požaduje lhůtu do 6. 9. 2024.

Žádosti účastníka řízení správní orgán vyhověl, umožnil mu nahlédnout do spisu a předal mu na CD nosiči kopii požadovaných listin.

Účastník řízení se k podkladům řízení nevyjádřil, dle 4. 9. 2024 zaslal správnímu orgánu žádost o umožnění doručování v rámci předmětného řízení prostřednictvím datové schránky společnosti Imperial Brands ČR, s.r.o., IČ:43005012, se sídlem Karla Engliše 3201/6, 150 00 Praha 5 a za tímto účelem zmocnil citovanou společnost ke všem úkonům při doručování v rámci tohoto správního řízení. Správní orgán proto rozhodnutí doručil do předmětné datové schránky.

Na základě výše uvedených podkladů, z nichž správní orgán za klíčová považuje stanoviska IAP v této věci, připomínky účastníka řízení a jejich vypořádání IAP, přistoupil správní orgán k vydání tohoto rozhodnutí. Správní orgán konstatuje, že závěry a stanoviska IAP vycházely plně z Metodiky technického posuzování zkušebních výrobků napomáhajících určování tabákových výrobků s charakteristickou příchutí schválené rozhodnutím (EU) 2016/786.

Připomínky a vyjádření účastníka řízení vznesené v průběhu řízení o určení toho, zda mají tabákové výrobky charakteristickou příchut' tyto závěry a stanoviska nikterak relevantně nezpochybnilly.

Stanoviska IAP a jeho vyjádření k připomínkám účastníka řízení vzneseným v průběhu řízení tak dle správního orgánu jednoznačně odůvodňují závěr, že tabákové výrobky P&S Black Plus (TP_ID 00010-21-00044, číslo produktu: 69442) a West Chill (TP_ID 00010-21-00078, číslo produktu: 069497), výrobce IMPERIAL TOBACCO LTD mají charakteristickou příchut' ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 písm. i) zákona č. 110/1997 Sb. (výrok I). V podrobnostech viz výše.

Ve výroku II tohoto rozhodnutí správní orgán uložil účastníku řízení podle ustanovení § 16b odst. 2 písm. a), odst. 3 zákona č. 110/1997, v návaznosti na ustanovení čl. 15 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1020 povinnost uhradit náklady vynaložené na posouzení v rámci kontroly, zda má tabákový výrobek charakteristickou příchut' ve výši 3 367 Kč. Jedná se o poměrnou část nákladů spojenou se zajištěním letecké přepravy odebraných vzorků k posouzení IAP společností DHL Express (Czech Republic) s.r.o. na základě jí provedené fakturace (Faktura – daňový doklad číslo PRG2898902), datum vystavení dokladu 20. prosince 2021, datum přepravy: 9. prosince 2021, celkové náklady na přepravu s DPH 6 733,65 Kč).

Předmětná zásilka obsahovala v jedné zásilce 2 rozsahově obdobné vzorky odebrané pro 2 různé procedury určení charakteristické příchutí u 2 různých účastníků řízení. K sloučení zásilky došlo z ekonomických důvodů a z důvodů obtížné celní procedury. Účastníku řízení proto byla stanovena náhrada těchto nákladů ve výši ½ nákladů na přepravu odebraných vzorků k posouzení IAP.

P o u ě n í:

Proti tomuto usnesení může účastník řízení podat podle § 76 odst. 5 v návaznosti na § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává u ústředního inspektorátu Státní zemědělské a potravinářské inspekce. O odvolání rozhoduje podle ustanovení § 90 správního řádu jako nadřízený orgán příslušný podle § 1 odst. 1 zákona č. 146/2002 Sb., o Státní zemědělské a potravinářské inspekci a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů Ministerstvo zemědělství ČR. Odvolání nemá odkladný účinek.

Ing. Martin Klanica

ústřední ředitel