



**STÁTNÍ ZEMĚDĚLSKÁ  
A POTRAVINÁŘSKÁ INSPEKCE  
INSPEKTORÁT V PRAZE**

Za Opravnou 300/6, 150 00, Praha 5 – Motol

tel.: 257 199 511

e-mail: epodatelna@szpi.gov.cz, ID datové schránky: avraiqq

Vyřizuje: Mgr. Zuzana Tomášová Tel.:

E-mail:

Č. j.: SZPI/AH963-4/2021

Datum: 8. října 2021

SZPI1202L9374

**Sdělení k Žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**

Státní zemědělská a potravinářská inspekce, inspektorát v Praze zastoupený Ing. Petrem Cuhrou, ředitelem inspektorátu, je povinným subjektem ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, **ve věci žádosti žadatele:**

**o poskytnutí informace ze dne 17.8.2021** dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ve které žadatel **žádá o předložení těchto informací:**

- (1) *zda byly ode dne 01.04.2017 při kontrole povinností plynoucích ze zákona č. 321/2004 Sb. (dále jen „Vinařský zákon“) ze strany Státní zemědělské a potravinářské inspekce (dále jen „SZPI“) zaznamenány nějaké případy, kdy víno v obalu KEY KEG do 20 litrů bylo shledáno ze strany SZPI nevyhovujícím, a pokud ano, o jaké množství případů se jednalo (tj. kolik kontrolovaných osob se dopustilo prostřednictvím obalu KEY KEG do 20 litrů, dle názoru SZPI, protiprávního jednání, kolik jednotlivých obalů KEY KEG do 20 litrů bylo předmětem takového protiprávního jednání) a jaká byla v jednotlivých těchto případech právní povaha činnosti osoby, jejíž jednání bylo ze strany SZPI shledáno protiprávním, tj. zda tato osoba byla v pozici výrobce, příjemce, osoby uvádějící produkt do oběhu či v jiné pozici (uvedte prosím v jaké);*

- (2) *z jakého hlediska byl v jednotlivých případech, které SZPI identifikovala na základě žádosti ad (1) shora, příslušný výrobek (víno) v obalu KEY KEG do 20 litrů shledán nevyhovujícím, zejména zda byl shledán nevyhovujícím z hlediska zdraví fyzických osob, či z hlediska klamání spotřebitele, či z jiných důvodů (prosím uveďte jakých);*
- (3) *zda byly ode dne 01.04.2017, s výjimkou kontrol, v nichž kontrolovanou osobou je VINOSTRADA, ze strany SZPI jakkoliv sankcionovány případy, kdy příjemce svou oznamovací povinnost podle ust. § 14a Vinařského zákona nesplnil v zákonné lhůtě, avšak jeho prodlení oproti zákonné lhůtě zároveň nebylo delší než 24 hodin; pokud ano, o kolik se jednalo případů a jakým způsobem byly jednotlivé tyto případy sankcionovány;*
- (4) *informace ad (1) a ad (2) shora žádá VINOSTRADA rovněž ve vztahu k období 01.01.2015 až 31.03.2017;*
- (5) *jakým konkrétním interním procesem SZPI vzniklo stanovisko SZPI k posuzování obalů dle zákona č. 321/2004 Sb. zveřejněné na webu [www.szpi.gov.cz](http://www.szpi.gov.cz) dne 08.07.2021 (dále jen „Stanovisko“), zda má tento interní proces, s ohledem na zásadu enumerativnosti veřejnoprávních pretenzí, nějaký podklad v konkrétních ustanoveních nějakých právních předpisů (prosím uveďte v jakých), který konkrétní zaměstnanec SZPI (uveďte prosím jméno, příjmení a pracovní zařazení) rozhodl o tom, že Stanovisko bude zveřejněno právě ve znění, v němž bylo zveřejněno; pokud se jednalo o rozhodnutí kolektivní, kteří zaměstnanci SZPI (uveďte prosím jméno, příjmení a pracovní zařazení) se na tomto rozhodnutí podíleli, došlo-li k hlasování, jak který z nich hlasoval, a zda některý z nich zaujal odlišné stanovisko (byl proti zveřejnění Stanoviska v jeho zveřejněném znění) či přednesl v této souvislosti protínávrh (zda navrhoval jiné znění Stanoviska – jaké).*

Žadatel byl dopisem ze dne 27.8.2021 č.j. SZPI/AH963-3/2021 vyzván k zaplacení úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací na bankovní účet povinného subjektu. Požadovaná částka ve výši 4 465,-Kč vč. DPH byla uhrazena dne 6.10.2021, a to na základě vystavené faktury č. . V témže přípise byl žadatel taktéž informován o prodloužení lhůty pro poskytnutí informace stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. o deset dní, a to ze závažných důvodů. Závažným důvodem bylo shledáno v souladu s § 14 odst. 7 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. vyhledání a sběr objemného množství oddělených a odlišných informací požadovaných v jedné žádosti.

**V reakci na Vaši žádost o poskytnutí informací Vám povinný subjekt sděluje následující:**

#### **Ad 1), Ad 2) a ad) 4**

Odpověď na Vaši žádost byla pro přehlednost zpracována do níže uvedené tabulky, ze které vyplývá, že ode dne 1.4.2017, potažmo od 1.1.2015 do dnešního dne byly při kontrole povinností plynoucích ze zákona č. 321/2004 Sb. zaznamenány případy, kdy víno v obalu KEY KEG do 20 litrů bylo shledáno ze strany SZPI nevyhovujícím. Jak z tabulky vyplývá, byly identifikovány celkem 4 takové kontroly. Konkrétní důvody nevyhovujících zjištění (příslušné právní kvalifikace) a podřazení těchto právních kvalifikací pod jednotlivá hlediska (zdraví spotřebitelů, klamání spotřebitelů apod.) jsou specifikovány níže. Údaj o počtu obalů, na které bylo vztaženo příslušné nevyhovující zjištění a právní povahu kontrolované osoby lze také vyčíst z tabulky u jednotlivých kontrol.

## Zákon č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství

| Víno v obalu<br>KEYKEG do<br>20 litrů | Datum<br>kontroly<br>(1.1.2015 –<br>srpen<br>2021) | Kontrola<br>č. | Počet<br>obalů, na<br>které bylo<br>vztaženo<br>nevyhovující<br>zjištění | Pozice<br>kontrolované<br>osoby           | Důvod<br>nevyhovujícího<br>zjištění                                                                                                                                                                                 |
|---------------------------------------|----------------------------------------------------|----------------|--------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                       | 9.12.2020                                          | 1.             | 2 ks                                                                     | Osoba<br>uvádějící<br>produkt do<br>oběhu | Porušení § 16 odst.<br>15 zákona č.<br>321/2004 Sb.,<br>porušení § 27 odst.<br>4 písm. b) bod 6<br>zákonu č. 321/2004<br>Sb.; porušení čl.<br>103 odst. 2 písm. c)<br>nařízení (EU) č.<br>1308/2013.                |
|                                       | 26.1.2021                                          | 2.             | 1 ks                                                                     | Osoba<br>uvádějící<br>produkt do<br>oběhu | Porušení § 27 odst.<br>4 písm. b) bod 4<br>zákonu č. 321/2004<br>Sb., porušení § 27<br>odst. 4 písm. b) bod<br>6 zákona č.<br>321/2004 Sb.,<br>porušení § 27 odst.<br>4 písm. b) bod 7<br>zákonu č. 321/2004<br>Sb. |
|                                       | 13.4.2021                                          | 3.             | 14 ks                                                                    | Osoba<br>uvádějící<br>produkt do<br>oběhu | Porušení § 14a<br>odst. 1 zákona č.<br>321/2004 Sb.,<br>porušení § 27 odst.<br>4 písm. b) bod 6<br>zákonu č. 321/2004<br>Sb., porušení § 30<br>odst. 1 zákona č.<br>321/2004 Sb.                                    |
|                                       | 8.6.2021                                           | 4.             | 2 ks                                                                     | Osoba<br>uvádějící<br>produkt do<br>oběhu | Porušení § 27 odst.<br>10 zákona č.<br>321/2004 Sb.                                                                                                                                                                 |

Pozn. k právním kvalifikacím v tabulce – specifikace hlediska:

§ 16 odst. 15 zákona č. 321/2004 Sb. - označování

§ 27 odst. 4 písm. b) bod 6 zákona č. 321/2004 Sb. – prodej sudového vína  
čl. 103 odst. 2 písm. c) nařízení (EU) č. 1308/2013 – ochrana CHOP, CHZO

§ 27 odst. 4 písm. b) bod 4 zákona č. 321/2004 Sb. – průvodní doklady

§ 27 odst. 4 písm. b) bod 7 zákona č. 321/2004 Sb. - falšování

§ 14a odst. 1 zákona č. 321/2004 Sb. – oznamovací povinnost pro nebalené víno

§ 30 odst. 1 zákona č. 321/2004 Sb. – evidenční knihy

§ 27 odst. 10 zákona č. 321/2004 Sb. – prodej sudového, čepovaného nebo rozlévaného vína

### Ad 3)

V období od 1.4.2017 do 24.8.2021 Státní zemědělská a potravinářská inspekce sankcionovala celkem 5 provozovatelů potravinářských podniků (jedná se o pravomocná rozhodnutí vydaná ve správní řízení), kterým byl uložen správní trest za porušení oznamovací povinnosti dle § 14a odst. 1 zákona č. 321/2004 Sb., kdy se jednalo o prodlení vůči zákonné 12 hodinové lhůtě a zároveň toto prodlení nebylo delší než 24 hodin.

V souvislosti s výší uložených pokut je nutno upozornit, že pokuty uložené v jednotlivých správních řízeních nebyly uloženy pouze za toto jednotlivé porušení (porušení § 14a odst. 1 zákona č. 321/2004 Sb.), ale jednalo se o souběh více přestupků, kterých se jednotliví provozovatelé potravinářských podniků dopustili. V rámci jednotlivých správních řízení tak správní orgány ve 3 ze 4 případů postupovaly v souladu s ustanovením § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tzn., že uložily jeden správní trest za více přestupků. Nelze tudíž konkrétně vyčíslit, jak vysoká pokuta byla za porušení § 14a odst. 1, resp. za přestupek dle § 39 odst. 1 písm. c) zákona č. 321/2004 Sb. uložena. V rámci daných správních řízení byly uloženy níže uvedené pokuty:

- pokuta ve výši 30 000,- Kč
- pokuta ve výši 50 000,- Kč
- pokuta ve výši 20 000,- Kč
- pokuta ve výši 5 000,- Kč (jeden přestupek)

V jednom případě bylo uloženo napomenutí.

### Ad 4)

Předně povinný subjekt podotýká, že on sám není subjektem, který by byl v rámci organizační struktury správního úřadu kompetentní k vydávání jednotlivých stanovisek, jejichž cílem je metodické vedení úřadu či informování veřejnosti. Tato kompetence náleží ústřednímu inspektorátu SZPI a jeho útvarům. Proces vzniku stanoviska SZPI k posuzování obalů dle zákona č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 321/2004 Sb.) zveřejněné na webu [www.szpi.gov.cz](http://www.szpi.gov.cz) dne 8.7.2021, je povinnému subjektu znám toliko jako jednomu z adresátů tohoto stanoviska nikoli jako jeho autorovi.

Toto stanovisko vzniklo v rámci běžného interního pracovního procesu, který není předpisy blíže upraven. Lze odkázat na vnitřní předpis - Organizační řád SZPI, který stanovuje, že Odbor kontroly, laboratoří a certifikace na ústředním inspektorátu SZPI (OKLC) odpovídá mimo jiné za metodické řízení kontrolní a laboratorní činnosti v rámci celého úřadu, tvorbu a koordinaci realizace hlavních směrů kontrolní a laboratorní činnosti a sjednocování kontrolních postupů a přístupů ke kontrole.

Jedná se o stanovisko, které SZPI vydala v přímé souvislosti s výčtem pravomocí, které jí byly svěřeny zákonem č. 146/2002 Sb., o Státní zemědělské a potravinářské inspekci a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, konkrétně ustanovením § 3 a zákonem č. 321/2004 Sb. (§ 37 odst. 1 písm. b)). Uvedené stanovisko je metodickým výkladem, kterým SZPI v rámci dobré správy transparentně informuje veřejnost (provozovatele potravinářských podniků i spotřebitele), jak bude ze strany příslušného úřadu při interpretaci a aplikaci ustanovení § 14a zákona č. 321/2004 Sb., a povinnosti z něj plynoucí, postupováno. Předmětné stanovisko prezentuje odborný názor úřadu, který není právně závazný. Jedná se o jiný úkon podle § 158 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. V souvislosti s výše uvedeným lze odkázat na nález Ústavního soudu IV. ÚS 158/99 ze dne 25.5.1999, v němž Soud uvedl, že „**Posudky, stanoviska či vyjádření vykonavatelů veřejné správy, jejichž účelem je uplatnění hledisek ochrany zájmů, které tito vykonavatelé reprezentují, nejsou praxí ani teorií považovány za**

**rozhodnutí. Teorie je řadí mezi tzv. jiné správní úkony, které nezakládají, nemění, neruší ani autoritativně nepotvrzují konkrétní právní vztahy.“** V neposlední řadě je namístě připomenout usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 121/2017-49 ze dne 7.6.2017, v němž soud mimo jiné uvedl, že nezákonný zásah ve sdělení nezávazného stanoviska, který spatřoval stěžovatel ve vydání daného stanoviska, se nemůže nijak projevit ve sféře jeho veřejných subjektivních práv.

Předmětné stanovisko bylo zveřejněno v uvedeném znění na základě pokynu Ing. Jindřicha Pokory, ředitele odboru kontroly, laboratoří a certifikace. Nejednalo se o kolektivní rozhodnutí.

S pozdravem

.....  
Ing. Petr Cuhra, ředitel inspektorátu