



**STÁTNÍ ZEMĚDĚLSKÁ
A POTRAVINÁŘSKÁ INSPEKCE**

ÚSTŘEDNÍ INSPEKTORÁT

Květná 15, 603 00 Brno

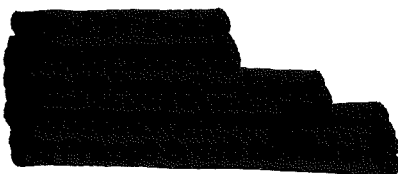
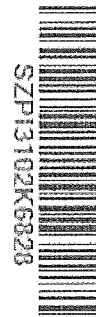
tel.: 543 540 201, fax: 543 540 202

Vyřizuje: Ing. Romana Kadaňková Tel.: 542 426 630

E-mail: romana.kadankova@szpi.gov.cz

Č.j.: SZPI/AC940-2/2013

Datum: 21. 10. 2013



Vážený pane 

ve věci Vaší žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ze dne 9. října 2013, která byla na Státní zemědělskou a potravinářskou inspekci doručena dne 9. října 2013, Vám v příloze zasíláme Vámi požadované dokumenty a dále si dovoluujeme Vám sdělit, že správní řízení v uvedené věci i nadále probíhá a konečné rozhodnutí nebylo dosud vydáno.

S pozdravem

RNDr. Daniela Kolejková, CSc.
ředitelka Kanceláře úřadu

Přílohy:

- rozhodnutí I v Praze SPAR.pdf
- rozhodnutí ÚI o zrušení a vrácení.pdf

Státní zemědělská a potravinářská inspekce

Inspektorát v Praze, Za Opravnou 300/6 , 15000 Praha 5, tel: 257 199 511 , fax: 257 199 530

Č.j. FS140-2/D/197/1/2012-SŘ

V Praze dne 12.09.2012



Rozhodnutí

Inspektorát v Praze, osobou Ing. Petra Cuhry, ředitele inspektorátu, věcně příslušný podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 110/1997 Sb.), místně příslušný podle § 1 odst. 2 písm. a) zákona č. 146/2002 Sb., o Státní zemědělské a potravinářské inspekci a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl podle § 1 odst. 6 zákona č. 146/2002 Sb., o Státní zemědělské a potravinářské inspekci a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, takto:

účastník řízení	SPAR Česká obchodní společnost s.r.o.
sídlo	Nákupní 389/1, 102 00 Praha 10
IČ	27207048

porušil povinnosti stanovené v článku 16 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 178/2002, kterým se stanoví obecné zásady a požadavky potravinového práva, zřizuje se Evropský úřad pro bezpečnost potravin a stanoví postupy týkající se bezpečnosti potravin, v platném znění (dále jen nařízení č. 178/2002) a dále pak porušil povinnost stanovenou v § 11 odst. 2 písm. a) bod 4. zákona č. 110/1997 Sb. tím, že

1. Dne 23. 01. 2012 byl inspektorem Státní zemědělské a potravinářské inspekce (SZPI), v provozovně účastníka řízení, na adrese Českomoravská 2420/15a, 190 00 Praha 9, ke kontrolním účelům proveden odběr vzorku

- MEDOKOMERC, ČESKÝ MED KVĚTOVÝ, ZEMĚ PŮVODU: ČESKÁ REPUBLIKA, VELIKOST VÝROBKU 500 G, DATUM MINIMÁLNÍ TRVANLIVOSTI: 10 08 2013, VÝROBCE: MEDOKOMERC s.r.o., ČESTÍN 20, 285 10, ČESKÁ REPUBLIKA, CZ 3377 ES uváděného účastníkem řízení do oběhu za účelem provedení rozborů v laboratořích - viz protokol o odběru vzorku č. D004-10831/12/A02. Účastník řízení požádal o odběr duplikátního vzorku. Vzorek byl odebrán, zapečetěn, opatřen razítkem SZPI a podpisem vzorkujícího.

Dne 17. 04. 2012 byl účastník řízení seznámen s výsledky laboratorních rozborů - viz Analysis report No. 1202150257. Provedeným rozbořem bylo zjištěno, že odebraný vzorek neodpovídal údajům uvedeným na obalu (země původu Česká republika), neboť v medu byla zjištěna přítomnost pylů z rostlin nepocházejících geograficky z České republiky. Byla zjištěna přítomnost následujících pylů z těchto rostlin: ANACARDICAE - čeleď ledvinovnickovité, je hojnější v teplých nebo tropických oblastech, vyskytuje se v Jižní Evropě, ale zejména v Severní/Jižní Americe, Africe, Indii; MIMOSACEAE - citlivkovité, pyl citlivkovitých se vyskytuje

v medech z Jižní Evropy, Severní/Jižní Ameriky, Afriky a Asie; MYRTACEAE - myrtovité, vyskytují se v subtropických a tropických oblastech, v Jižní Americe, Severní Evropě, Africe a Asii. Přítomnost těchto pylů v medu označeném svým původem jako z České republiky dokazuje, že potravina neobsahuje pouze med původem z České republiky, ale také med původem z jiných států, a je tedy klamavě označená.

Z uvedeného zjištění vyplývá, že účastník řízení porušil ustanovení článku 16 nařízení č. 178/2002. Takové jednání naplňuje skutkovou podstatu správního deliktu uvedenou v § 17 odst. 2 písm. b) zákona č. 110/1997 Sb.

Dle dodacího listu bylo do centrálního skladu účastníka řízení celkem 960 kusů balení shora uvedené potraviny (medu), tudíž 480 kg. Dle sdělení účastníka řízení bylo následně staženo z tohoto dodaného množství z jeho provozoven celkem 159 kusů balení, to jest 79,5 kg.

2. Dne 23. 01. 2012 byl inspektorem Státní zemědělské a potravinářské inspekce (SZPI), v provozovně účastníka řízení, na adrese Českomoravská 2420/15a, 190 00 Praha 9, ke kontrolním účelům proveden odběr vzorku

- SPAR, BLÜTEN-HONIG, MED KVĚTOVÝ, ZEMĚ PŮVODU: SMĚS MEDŮ ZE ZEMÍ ES A ZE ZEMÍ MIMO ES, MINIMÁLNÍ TRVANLIVOST DO:24 01 2013, VELIKOST VÝROBKU 500 G, CZ 3377-ES, PRODÁVAJÍCÍ: SPAR ČESKÁ OBCHODNÍ SPOLEČNOST S.R.O., NÁKUPNÍ 389/1, Praha 10, ČESKÁ REPUBLIKA, uváděného účastníkem řízení do oběhu za účelem provedení rozborů v laboratořích - viz protokol o odběru vzorku č. D004-10831/12/A01. Účastník řízení požádal o odběr duplikátního vzorku. Vzorek byl odebrán, zapečetěn, opatřen razítkem SZPI a podpisem vzorkujícího.

Dne 13. 03. 2012 byl účastník řízení seznámen s výsledky laboratorních rozborů - viz protokol o zkoušce a posudek č. D004-10831/12/A01. Provedeným rozbořem bylo zjištěno, že odebraný vzorek nevyhověl požadavkům uvedeným v tabulce 2 přílohy č. 3 k vyhl.č. 76/2003 Sb. ve znění pozdějších předpisů, ve znaku - hydroxymethylfurfural, vyhláška připouští nejvýše 40,0 mg/kg, laboratorním rozbořem bylo zjištěno, že vzorek obsahoval 66,2 mg/kg.

Tím, že účastník řízení nevyřadil z oběhu potravinu, která neodpovídala požadavkům na jakost stanovenou vyhláškou, porušil povinnost uloženou mu ustanovením § 11 odst. 2 písm. a) bod 4. a tímto jednáním naplnil skutkovou podstatu správního deliktu dle § 17a odst. 1 písm. f) zákona č. 110/1997 Sb.

Dle dodacího listu bylo do centrálního skladu účastníka řízení celkem 1920 kusů balení shora uvedené potraviny (medu), tudíž 960 kg. Dle sdělení účastníka řízení bylo následně staženo z tohoto dodaného množství z jeho provozoven celkem 797 kusů balení, to jest 398,5 kg.

za to se mu

I. ukládá

úhrnná sankce, za použití zásady absorpční, analogicky podle § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, podle § 17a odst. 2 písm. d) zákona č. 110/1997 Sb.

pokuta

ve výši 150 000,- Kč (slovy: stopadesáttisíc korun českých).

II.

Podle ustanovení § 3 odst. 4 písm. b) zákona č. 146/2002 Sb., o Státní zemědělské a potravinářské inspekci a

o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je účastník řízení povinen uhradit náklady laboratorního rozboru ve výši 2 608,- Kč.

III.

Podle ustanovení § 79 odst. 5 zák. č. 500/2004 Sb., (správní řád) je účastník řízení povinen uhradit náklady řízení paušální částkou ve výši 1 000,- Kč.

Celkovou částku ve výši **153 608,- Kč** (slovy: stopadesátřítisícšestsetosm korun českých) je účastník řízení povinen uhradit do třiceti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Státní zemědělské a potravinářské inspekce, vedený u ČNB Brno, č. účtu: 3754-26927621/0710, VS: 19712012, KS: 1148 (převodním příkazem), 1149 (složenkou).

Odůvodnění:

Dne 31. 08. 2012 bylo z podnětu správního úřadu, příslušného podle zákona č. 146/2002 Sb., o Státní zemědělské a potravinářské inspekci (SZPI), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 146/2002 Sb.), zahájeno správní řízení o uložení pokuty podle § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, pro porušení povinností provozovatele potravinářského podniku, citovaných zákonem č. 110/1997 Sb.

Podkladem pro řízení byl protokol o kontrole č. P033-10831/12 včetně příloh ze dne 17. 04 .2012, s jehož obsahem byl seznámen a jehož výtisk č. 2 převzal ve stejný den oprávněný zástupce účastníka řízení.

Při kontrole provedené v souladu se zákonem č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, byly inspektorem SZPI, v provozovně účastníka řízení, na adrese Českomoravská 2420/15a, 190 00 Praha 9, zjištěny správní delikty uvedené a popsány ve výroku tohoto rozhodnutí.

Účastník správního řízení byl poučen ve smyslu § 17 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, o právu podat písemné a zdůvodněné námitky proti znění protokolu ve lhůtě pěti pracovních dnů ode dne seznámení se s protokolem, což účastník řízení neučinil. Oznámení o zahájení správního řízení o uložení pokuty, ve kterém byl poučen o právech před vydáním rozhodnutí, bylo účastníku řízení doručeno dne 31. 08. 2012 doručením dle ustanovení § 17 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů. K oznámení o zahájení správního řízení se rovněž účastník řízení nevyjádřil.

Správní orgán dospěl k závěru, že spis obsahuje dostatečné podklady k tomu, aby byl spolehlivě zjištěn skutkový stav. Důvod k doplnění podkladů řízení či provedení dokazování neshledal. Ve vedeném správním řízení správní orgán nezjistil žádné skutečnosti, které by kontrolní zjištění vyvracely nebo zpochybňovaly. Stejně tak v průběhu řízení nevznikla potřeba uvedené řízení důkazně doplnit.

Při rozhodování správní orgán vycházel ze zcela zřejmých skutečností a po zjištění skutkového stavu věci a po seznámení se všemi podkladovými materiály, včetně vyjádření účastníka řízení, dospěl k závěru, že se účastník řízení dopustil správních deliktů, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí a proto rozhodl jak je tamtéž uvedeno.

Vzhledem k tomu, že zjištěného protiprávního jednání se účastník správního řízení dopustil jako provozovatel potravinářského podniku, je odůvodněna aplikace zákona č. 110/1997 Sb., hmotněprávního předpisu, který upravuje povinnosti spojené s uváděním potravin do oběhu a stanovuje sankce za jejich porušení.

Medem se dle § 7 písm. a) vyhlášky č. 76/2003 Sb., ve znění pozdějších předpisů, rozumí potravinu přírodního sacharidového charakteru, složená převážně z glukózy, fruktózy, organických kyselin, enzymů a pevných částic zachycených při sběru sladkých šťáv květů rostlin (nektar), výměšků hmyzu na povrchu rostlin (medovice), nebo na živých částech rostlin včelami (*Apis mellifera*), které sbírají, přetvářejí, kombinují se svými specifickými látkami, uskladňují a nechávají dehydratovat a zrát v plástech. Dle ustanovení § 7 písm. b)

vyhlášky č. 76/2003 Sb., ve znění pozdějších předpisů se pak medem květovým (nektarovým) rozumí med pocházející zejména z nektaru květů. V tabulce 2 přílohy 3 zmíněné vyhlášky jsou pak stanoveny fyzikální a chemické požadavky na jakost medu. Značení medu se pak provádí dle ustanovení § 9 vyhlášky č. 76/2003 Sb., ve znění pozdějších předpisů, kdy se med dle ustanovení odst. 1 písm. b) téhož paragrafu označí zemí původu, kde byl med získán; pokud se jedná o směs medů pocházejících z více zemí Evropské unie nebo ze třetích zemí, lze jej označit příslušným názvem: 1. "směs medů ze zemí ES" 2. "směs medů ze zemí mimo ES", 3. "směs medů ze zemí ES a ze zemí mimo ES".

Podle článku 16 nařízení č. 178/2002 nesmí označování, propagace a obchodní úprava potravin, krmiv, jejich tvar, vzhled nebo balení, použité obalové materiály, způsob jejich úpravy a místo vystavení, jakož i informace poskytované o nich jakýmkoli médiem uvádět spotřebitele v omyl. V daném případě uváděl účastník řízení do oběhu produkt označený jako ČESKÝ MED KVĚTOVÝ, ZEMĚ PŮVODU: ČESKÁ REPUBLIKA, VELIKOST VÝROBKU 500 G, DATUM MINIMÁLNÍ TRVANLIVOSTI: 10 08 2013, VÝROBCE: MEDOKOMERC s.r.o., ČESTÍN 20, 285 10, ČESKÁ REPUBLIKA, CZ 3377 ES. Laboratorním rozbořem však bylo zjištěno, že údaj o zemi původu neodpovídá skutečnosti, neboť v medu byla zjištěna přítomnost pylů z rostlin vyskytujících se v Jižní Evropě, v Jižní a Severní Americe, Africe a Asii. Tím, že údaj o zemi původu na produktu neodpovídal skutečnosti, porušil účastník řízení ustanovení článku 16 nařízení č. 172/2002 a tím naplnil skutkovou podstatu správního deliktu ve smyslu ustanovení § 17 odst. 2 písm. b) zákona č. 110/1997 Sb. Za tento správní delikt mu může příslušný orgán dozoru uložit podle § 17 odst. 3 písm. b) zákona č. 110/1997 Sb. pokutu až do výše 3 000 000,- Kč.

Dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) bod 4 zákona č. 110/1997 Sb. je provozovatel potravinářského podniku povinen neprodleně vyřadit z dalšího oběhu potraviny neodpovídající požadavkům na jakost stanovenou vyhláškou nebo deklarovanou výrobcem. Účastníkem řízení byla do oběhu uváděna potravina SPAR, BLÜTEN-HONIG, MED KVĚTOVÝ, ZEMĚ PŮVODU: SMĚS MEDŮ ZE ZEMÍ ES A ZE ZEMÍ MIMO ES, MINIMÁLNÍ TRVANLIVOST DO: 24 01 2013, VELIKOST VÝROBKU 500 G, CZ 3377-ES, PRODÁVAJÍCÍ: SPAR ČESKÁ OBCHODNÍ SPOLEČNOST S.R.O., NÁKUPNÍ 389/1, Praha 10, ČESKÁ REPUBLIKA, která nevyhověla dle laboratorního rozboru požadavkům na jakost medu uvedeným v tabulce 2 přílohy č. 3 vyhlášky č. 76/2003 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ve znaku hydroxymethylfurfal, kdy vyhláška připouští nejvýš 40,0 mg/kg avšak zjištěné množství bylo 66,2 mg/kg. Provozovatel potravinářského podniku, který tuto povinnost nesplní, se dopustí správního deliktu dle § 17a odst. 1 písm. f) zákona č. 110/1997 Sb. a za tento správní delikt mu může být příslušným orgánem dozoru uložena pokuta dle § 17a odst. 2 písm. d) zákona č. 110/1997 Sb. až do výše 50 000 000,- Kč.

Při rozhodování o výměře pokuty byly zváženy všechny okolnosti daného případu, přihlédnuto bylo ke kritériím stanoveným v § 17i odst. 2 zákona č. 110/1997 Sb. a to k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a okolnostem, za nichž byly správní delikty spáchány.

Míra závažnosti protiprávního jednání je v tomto případě dána charakterem a rozsahem zjištěných závad. Byly zjištěny dva správní delikty. Množství potravin klamavě označených o celkovém množství 960 balení po 500 gramech, to jest celkem 480 kg a množství potraviny, která ve svých parametrech nevyhověla jakostním požadavkům stanovených pro jejich jakost vyhláškou, to jest 1920 kusů balení po 500 gramech, bylo hodnoceno jako velké, neboť bylo vzhledem k jednotkovému balení po 500 g a běžné obchodní praxi, kdy spotřebitel nenakupuje zpravidla více jak jedno balení, způsobilé poškodit stovky spotřebitelů. Za závažné považuje správní orgán protiprávní jednání účastníka řízení, které svým způsobem prokazuje nerespektování práva spotřebitele na seriózní a pravdivé informace o potravině. V tomto konkrétním případě se ke spotřebiteli dostaly informace, které jsou způsobilé ovlivnit volbu při výběru potravin, přičemž předmětné potraviny deklarované vlastnosti neměly. Z uvedených důvodů byla míra závažnosti protiprávního jednání posouzena jako vyšší a bylo k ní přihlédnuto jako k přitěžující okolnosti.

Při úvaze o následcích protiprávního jednání byla uvážena i míra možného poškození spotřebitele. V neprospěch účastníka řízení správní orgán posoudil ekonomické poškození spotřebitelů, kteří si nevyhovující

potraviny zakoupili nebo zakoupit mohli, když již možnost poškození spotřebitele je škodlivým následkem.

Ze způsobu, jakým účastník řízení dospěl k protiprávnímu jednání, správní orgán vyvozuje nedostatečnou důslednost v průběžném porovnávání skutečnosti a zákonných povinností a tato skutečnost byla hodnocena v neprospěch účastníka řízení. Odpovědnost za dodržování platných právních předpisů nesou všechny subjekty, které se podílejí na uvádění produktů do oběhu, bez ohledu na fázi tohoto procesu. Jedná se přitom o odpovědnost objektivní, tedy odpovědnost bez podmínky zavinění, které se subjekt nemůže zprostit a je pouze na jeho vůli jaká opatření učiní, aby potraviny jím uváděné na trh splňovaly zákonem stanovené požadavky. Účastník řízení nese v tomto případě objektivní odpovědnost za nedostatky potravin jím uváděných do oběhu. Jako polehčující okolnost byla ve prospěch účastníka řízení hodnocena skutečnost, že nebyl výrobcem uvedených potravin a jednalo se nedostatky skrytého charakteru.

Při hodnocení dalších okolností správních deliktů bylo ve prospěch účastníka řízení bylo posouzeno, že nebylo shledáno zavinění účastníka řízení ve formě úmyslu, ale pouze ve formě nedbalosti a dále snaha účastníka řízení o rychlou nápravu a odstranění zjištěných nedostatků.

Správní orgán se zabýval i možností upuštění od uložení pokuty ve smyslu ustanovení § 17i odst. 6 zákona č. 110/1997 Sb., ale po zvážení všech okolností rozhodl, že od uložení pokuty neupustí.

Pokuta byla uložena jako úhrnná, za použití zásady absorpční, analogicky dle § 12 odst. 2 zákona č. 200/1999 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, dle kterého se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný. V daném případě byla pokuta uložena ve výměru ustanovení § 17a odst. 2 písm. d) zákona č. 110/1997 Sb., tj. za porušení povinnosti stanovené § 11 odst. 2 písmeno a) bod 4 . Pokuta byla uložena za jednoznačně prokázané protiprávní jednání a jeví se správnímu orgánu jako přiměřená charakteru a míře porušených povinností.

V souladu s ustanovením § 3 odst. 4 písm. b) zákona č. 146/2002 Sb., o Státní zemědělské a potravinářské inspekci a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, byla účastníku řízení uložena povinnost uhradit náklady laboratorního rozboru, které představují částku ve výši 2 608,- Kč.

Vzhledem k tomu, že účastník řízení vyvolal řízení porušením svých právních povinností, byla mu uložena v souladu s ustanovením § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., (správní řád) povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou 1000 Kč, stanovenou v § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí má účastník řízení právo podat podle § 81 odst. 1, § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád), odvolání do 15 dnů ode dne doručení prostřednictvím inspektorátu v Praze. O odvolání rozhodne podle ustanovení § 90 zákona č. 500/2004 Sb. (správní řád), jako místně a funkčně příslušný podle § 1 odst. 2, § 1 odst. 6 zákona č. 146/2002 Sb., o Státní zemědělské a potravinářské inspekci a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ústřední inspektorát.

Pokud nebudou pokuta a náklady řízení uhrazeny ve stanoveném termínu, bude proveden výkon rozhodnutí podle platných právních předpisů.

Ing. Petr Cuhra
ředitel inspektorátu

otisk úředního razítka

**Státní zemědělská a potravinářská inspekce
ústřední inspektorát**

Květná 15, 603 00 Brno 3, tel. 543540201 fax. 543540202
e-mail: epodatelna@szpi.gov.cz, ID datové schránky: avraiqq

Č. j.: BM962-4/168/9/2012-SŘ

V Brně dne 16. 4. 2013



ROZHODNUTÍ

Ústřední inspektorát (dále jen „odvolací orgán“), osobou Ing. Jakuba Šebesty, ústředního ředitele, věcně příslušný podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích, a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 110/1997 Sb.“), místně příslušný podle § 1 odst. 2 a funkčně příslušný podle § 1 odst. 6 zákona č. 146/2002 Sb. o Státní zemědělské a potravinářské inspekci a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 146/2002 Sb.“), rozhodl podle § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 500/2004 Sb.“) o odvolání účastníka řízení, právnické osoby **SPAR Česká obchodní společnost s.r.o.**, IČ 27207048, se sídlem Nákupní 389/1, 102 00 Praha 10, podaném dne 1.10.2012, proti rozhodnutí inspektorátu v Praze č.j. FS140-2/D/197/1/2012-SŘ ze dne 12.9.2012, tak, že

**rozhodnutí Státní zemědělské a potravinářské inspekce, inspektorátu v Praze
č.j. FS140-2/D/197/1/2012-SŘ ze dne 12.9.2012**

se zrušuje

a věc se vrací k novému projednání inspektorátu v Praze

Odůvodnění:

Dne 1.10.2012 podal účastník řízení odvolání proti rozhodnutí Státní zemědělské a potravinářské inspekce, inspektorátu v Praze č.j. FS140-2/D/197/1/2012-SŘ ze dne 12.9.2012 (dále jen „napadené rozhodnutí“). Vzhledem k tomu, že toto odvolání bylo podáno včas, posuzoval odvolací orgán jeho důvodnost.

Ze správního spisu zjistil odvolací orgán následující relevantní skutečnosti:

Na základě kontrolních zjištění z kontrol prováděných u účastníka řízení, zahájil inspektorát v Praze Státní zemědělské a potravinářské inspekce (dále jen „správní orgán prvního stupně“) s účastníkem dne 31.8.2012 podle § 46 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. správní řízení, neboť došel k podezření, že účastník řízení porušil povinnosti stanovené v čl. 16

nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 178/2002, kterým se stanoví obecné zásady a požadavky potravinového práva, zřizuje se Evropský úřad pro bezpečnost potravin a stanoví postupy týkající se bezpečnosti potravin, v platném znění (dále jen „nařízení č. 178/2002“), a dále porušil povinnost stanovenou v § 11 odst. 2 písm. a) bod 4 zákona č. 110/1997 Sb. V oznámení o zahájení řízení správní orgán prvního stupně uvedl, že:

1. dne 23.1.2012 byl v provozovně účastníka řízení, na adrese Českomoravská 2420/15a, 190 00 Praha 9, ke kontrolním účelům proveden odběr vzorku potravin MEDOKOMERC, ČESKÝ MED KVĚTOVÝ, ZEMĚ PŮVODU: ČESKÁ REPUBLIKA, VELIKOST VÝROBKU 500 G, DATUM MINIMÁLNÍ TRVANLIVOSTI: 10 08 2013, VÝROBCE: MEDOKOMERC s.r.o., ČESTÍN 20, 285 10, ČESKÁ REPUBLIKA, CZ 3377 ES uváděné účastníkem řízení do oběhu. Provedeným rozbořem bylo zjištěno, že odebraný vzorek neodpovídal údajům uvedenému na obalu (země původu Česká republika), neboť v medu byla zjištěna přítomnost pylů z rostlin nepocházejících geograficky z České republiky – rostlin čeledi Anacardiaceae (ledvinovníkovité), Mimosaceae (citlivkovité) a Myrtaceae (myrtovité), což dokazuje, že potravina neobsahovala pouze med původem z České republiky, ale také med původem z jiných států, a byla tedy klamavě označená. Tím měl účastník řízení porušit ustanovení čl. 16 nařízení č. 178/2002, a proto byl podezřelý ze spáchání správního deliktu dle § 17 odst. 2 písm. b) zákona č. 110/1997 Sb. K tomu správní orgán prvního stupně uvedl, že dle dodacího listu bylo do centrálního skladu účastníka řízení dodáno celkem 960 kusů balení této potravin (tedy 480 kg), a že dle sdělení účastníka řízení bylo následně staženo z jeho provozoven celkem 159 kusů balení (tedy 79,5 kg).

2. dne 23.1.2012 byl v provozovně účastníka řízení, na adrese Českomoravská 2420/15a, 190 00 Praha 9, ke kontrolním účelům proveden odběr vzorku potravin SPAR, BLÜTEN-HONIG, MED KVĚTOVÝ, ZEMĚ PŮVODU: SMĚS MEDŮ ZE ZEMÍ ES A ZE ZEMÍ MIMO ES, MINIMÁLNÍ TRVANLIVOST DO: 24 01 2013, VELIKOST VÝROBKU 500 G, CZ 3377-ES, PRODÁVAJÍCÍ: SPAR ČESKÁ OBCHODNÍ SPOLEČNOST S.R.O., NÁKUPNÍ 389/1, Praha 10, ČESKÁ REPUBLIKA, uváděného účastníkem řízení do oběhu. Provedeným rozbořem bylo zjištěno, že odebraný vzorek obsahoval 66,2 mg/kg hydroxymethylfurfuralu a nevyhověl tak požadavkům uvedeným v tabulce 2 přílohy č. 3 vyhlášky č. 76/2003 Sb., kterou se stanoví požadavky pro přírodní sladidla, med, cukrovinky, kakaový prášek a směsi kakaa s cukrem, čokoládu a čokoládové bonbony, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 76/2003 Sb.“), která pro hydroxymethylfurfural připouští limit 40,0 mg/kg. Tím, že účastník řízení nevyřadil z oběhu tuto potravinu, která neodpovídala požadavkům na jakost stanovenou vyhláškou, měl porušit povinnost uloženou mu ustanovením § 11 odst. 2 písm. a) bod 4. zákona č. 110/1997 Sb., a proto byl podezřelý ze spáchání správního deliktu dle § 17a odst. 1 písm. f) zákona č. 110/1997 Sb. Správní orgán prvního stupně k tomu též uvedl, že dle dodacího listu bylo do centrálního skladu účastníka řízení celkem 1920 kusů balení této potravin (tedy 960 kg), a že dle sdělení účastníka řízení bylo následně staženo z jeho provozoven celkem 797 kusů balení (tedy 398,5 kg).

V oznámení o zahájení správního řízení (ve kterém byl účastník řízení poučen o svých právech vyjadřovat v řízení své stanovisko, navrhopvat důkazy a vyjadřovat se k podkladům řízení) správní orgán prvního stupně jako podklad řízení identifikoval protokol o kontrole č. P033-10831/12 včetně příloh ze dne 17.4.2012. Ze správního spisu nevyplývá, že by se účastník řízení k zahájenému správnímu řízení vyjádřil, navrhoval provedení důkazů či se k uvedenému podkladu řízení během správního řízení vyjadřoval.

Dne 12.9.2012 vydal správní orgán prvního stupně napadené rozhodnutí, ve kterém rozhodl, že se účastník řízení správního deliktu dle § 17 odst. 2 písm. b) zákona č. 110/1997 Sb. a správního deliktu dle § 17a odst. 1 písm. f) téhož zákona dopustil, a to jednáním vymezeným stejně jako v oznámení o zahájení řízení. Za to uložil správní orgán prvního stupně účastníku řízení podle § 17 odst. 2 písm. d) zákona č. 110/1997 Sb. úhrnnou pokutu ve výši 150 000,- Kč a povinnost uhradit náklady řízení ve výši 1 000,- Kč. Zároveň správní

orgán prvního stupně deklaroval povinnost účastníka řízení k náhradě nákladů laboratorních rozborů. Za podklad pro vydání napadeného rozhodnutí vzal správní orgán prvního stupně tentýž protokol, jako bylo uvedeno v oznámení o zahájení řízení.

V odůvodnění napadeného rozhodnutí správní orgán prvního uvedl úvahy, kterými byl veden při právní kvalifikaci jednání účastníka řízení a úvahy vztahující se k výši pokuty.

Dne 1.10.2012 podal účastník řízení proti napadenému rozhodnutí odvolání, ve kterém tvrdil, že napadené rozhodnutí je nesprávné, správní orgán prvního stupně věc nesprávně posoudil a uložil mu pokutu v nepřiměřené výši. Účastník řízení tvrdí, že uváděním do oběhu potravin ČESKÝ MED KVĚTOVÝ nedošlo k porušení čl. 16 nařízení č. 178/2002, neboť pylы čeledí rostlin zjištěné v této potravině laboratorním rozbořem mohou podle jeho názoru pocházet i z České republiky. K tomu účastník řízení v odvolání argumentuje, že při provedeném laboratorním rozboru nebyla provedena kvantifikace podílu pylových zrn jednotlivých čeledí rostlin, přičemž některé z rostlin uvedených čeledí pro Českou republiku netypických se mohou přesto na jejím území vyskytovat. Účastník řízení dále tvrdil, že při svém podnikání je veden snahou prodávat spotřebitelům potraviny kvalitní a nezávadné a uvedené pochybení podle jeho názoru bylo ojedinělým a drobným případem nedosahujícím závažné intenzity. Správní orgán prvního stupně měl dle účastníka řízení za daných okolností uložit pokutu v podstatně nižší částce. Proto účastník řízení navrhuje, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí změnil tak, že by pokutu snížil.

Odvolání a související správní spis postoupil správní orgán prvního stupně odvolacímu orgánu.

Na základě odvolání účastníka řízení odvolací orgán nejprve přistoupil k přezkumu souladu napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy.

Správní orgán prvního stupně v oznámení o zahájení řízení i výroku napadeného rozhodnutí u shora uvedené potraviny ČESKÝ MED KVĚTOVÝ, kterou shledal klamavě označenou, uvedl: „Dle dodacího listu bylo do centrálního skladu účastníka řízení celkem 960 kusů balení shora uvedené potraviny (medu), tudíž 480 kg. Dle sdělení účastníka řízení bylo následně staženo z tohoto dodaného množství z jeho provozoven celkem 159 kusů balení, to jest 79,5 kg“. Naproti tomu u shora rovněž uvedené potraviny SPAR, BLÜTEN-HONIG, MED KVĚTOVÝ, která nevyhovovala vyhláškou stanovenému jakostnímu limitu pro hydroxymethylfurfural, správní orgán prvního stupně v oznámení o zahájení správního řízení a ve výroku napadeného rozhodnutí uvedl: „Dle dodacího listu bylo do centrálního skladu účastníka řízení celkem 1920 kusů balení shora uvedené potraviny (medu), tudíž 960 kg. Dle sdělení účastníka řízení bylo následně staženo z tohoto dodaného množství z jeho provozoven celkem 797 kusů balení, to jest 398,5 kg“.

Z takto vymezených množství uvedených potravin správní orgán prvního stupně vycházel též v odůvodnění napadeného rozhodnutí na str. 4 při posuzování závažnosti jednání účastníka řízení.

Při seznamování se s obsahem správního spisu odvolací orgán shledal, že takto uvedené údaje o množství uvedených potravin nejsou v oznámení o zahájení správního řízení a ve výroku i odůvodnění napadeného rozhodnutí uvedeny správně.

Ve správním spisu je pod číslem listu 66 založena listina „Protokol PZ-Avíza“ č. avíza 314997, ze kterého vyplývá, že účastník řízení odebral potravinu ČESKÝ MED KVĚTOVÝ předmětné šarže dne 6.9.2011 v množství 1 920 ks (dvě palety po 960 ks). Toto odebrané množství této potraviny potvrzuje i listina založená ve správním spise pod číslem listu 67 „Dodací list číslo 1101654“, ve kterém je uvedeno, že tato potravina byla účastníku řízení dodána 6.9.2011 na dvou paletách ve 240 kartonech po 8 kusech, tedy v množství 1 920 ks.

Pod číslem listu 71 je potom ve spisu založeno podání účastníka řízení ze dne 25.4.2012 „Informace o splnění uloženého opatření č. P033-10831/12/D“, kterým účastník řízení informoval inspektora provádějícího kontrolu o tom, že potravina ČESKÝ MED KVĚTOVÝ předmětné šarže byla na provozovnách účastníka řízení stažena z oběhu ve dnech 18.-19.4.2012 v množství 797 ks (398,5 kg). Z těchto listin založených ve správním spise tedy vyplývá, že účastník řízení potravinu ČESKÝ MED KVĚTOVÝ předmětné šarže odebral v množství 1 920 ks (960 kg) a po uložení opatření ji stáhl z oběhu v množství 797 ks (398,5 kg). Údaj uvedený v oznámení o zahájení správního řízení a ve výroku napadeného rozhodnutí o tom, že účastník řízení potravinu ČESKÝ MED KVĚTOVÝ předmětné šarže odebral v množství 960 ks (480 kg) a následně stáhl z oběhu v množství 159 ks (79,5 kg) tak nemá oporu ve správním spise.

Dále odvolací orgán shledal, že ve správním spise je pod číslem listu 68 založena listina „Protokol PZ-Avíza“ č. avíza 312725, ze kterého vyplývá, že účastník řízení odebral potravinu SPAR, BLÜTEN-HONIG, MED KVĚTOVÝ předmětné šarže dne 25.8.2011 v množství jedné palety, ve 120-ti kartonech po 8 kusech, tedy v množství 960 ks. Toto odebrané množství této potraviny potvrzuje i listina založená ve správním spise pod číslem listu 69 „Dodací list číslo 1101582“, ve kterém je uvedeno, že tato potravina byla účastníku řízení dodána dne 25.8.2011 v množství 960 ks. Pod číslem listu 70 je potom ve spisu založeno podání účastníka řízení ze dne 20.3.2012 „Informace o splnění uloženého opatření č. P004-10831/12/D, součinnost při kontrole“, kterým účastník řízení informoval inspektora provádějícího kontrolu o tom, že uvedená potravina SPAR, BLÜTEN-HONIG, MED KVĚTOVÝ předmětné šarže byla v jeho prodejní síti stažena z oběhu ve dnech 14.-15.3.2012 v množství 159 ks (79,5 kg). Z těchto listin založených ve správním spise tedy vyplývá, že účastník řízení potravinu SPAR, BLÜTEN-HONIG, MED KVĚTOVÝ předmětné šarže odebral v množství 960 ks (480 kg) a následně stáhl z oběhu v množství 159 ks (79,5 kg). Údaj uvedený v oznámení o zahájení správního řízení a ve výroku napadeného rozhodnutí o tom, že účastník řízení potravinu SPAR, BLÜTEN-HONIG, MED KVĚTOVÝ předmětné šarže odebral v množství 1 920 ks (960 kg) a po uložení opatření ji stáhl z oběhu v množství 797 ks (398,5 kg) tak nemá oporu ve správním spise.

Odvolací orgán došel na základě shora uvedeného k závěru, že správní orgán prvního stupně údaje o množství obou předmětných potravin zaměnil, a to jak ve výroku i odůvodnění napadeného rozhodnutí, tak v oznámení o zahájení řízení. Údaj o množství předmětných potravin, jak jej v oznámení o zahájení řízení a v napadeném rozhodnutí vymezil správní orgán prvního stupně, tak není v souladu se skutečným stavem věci, jak vyplývá ze správního spisu.

Vzhledem k tomu, že množství potravin bylo nesprávně uvedeno již v oznámení o zahájení řízení, nemůže tuto nesprávnost napravit sám odvolací orgán, neboť by rozhodoval v rozporu s vymezeným předmětem řízení. Tento nedostatek se týká skutkového základu věci, a proto je dle odvolacího orgánu možno jej zhojit toliko novým projednáním věci před správním orgánem prvního stupně. Proto odvolací orgán napadené rozhodnutí v souladu s § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb. zrušuje a věc vrací správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání.

Přestože z popsání důvodu přistoupil ke zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání správnímu orgánu prvního stupně, pokládá odvolací orgán s ohledem na procesní ekonomii za vhodné, vyjádřit se k námitce účastníka řízení o tom, že uváděním do oběhu potraviny ČESKÝ MED KVĚTOVÝ nedošlo k porušení čl. 16 nařízení č. 178/2002, neboť pyly čeledí rostlin zjištěné v této potravíně laboratorním rozбором mohou podle jeho názoru pocházet i z České republiky, a že při provedeném laboratorním rozboru nebyla provedena kvantifikace podílu pylových zrn jednotlivých čeledí rostlin.

K závěru o tom, že potravinu ČESKÝ MED KVĚTOVÝ byla klamavě označena zemí původu, došel správní orgán prvního stupně na základě výsledků laboratorních rozborů provedených v laboratoři Intertek Food Services GmbH, Brémy, Německo, uvedených v Protokolu analýzy č. 1202150257 a Doplnujícím vyhodnocení ke Zprávě o analýze pylů č. 1202150257 pro vzorek D004-10831/12/A02 (PI1202080054), které jsou přílohami Protokolu č. P033-10831/12. Jako netypické pro Českou republiku byly ve vzorku tohoto medu laboratoři identifikovány pyly rostlin čeledí Anacardiaceae (ledvinovníkovité), Mimosaceae (citlivkovité) a Myrtaceae (myrtovité). K tomu akreditovaná laboratoř Intertek v Doplnujícím vyhodnocení ke Zprávě o analýze pylů č. 1202150257 pro vzorek D004-10831/12/A02 (PI1202080054) uvedla, že čeleď Anacardiaceae (ledvinovníkovité) je hojnější v teplých nebo tropických oblastech, vyskytuje se v Jižní Evropě, ale zejména v Severní/Jižní Americe, Africe, Indii; pyl čeledi Mimosaceae (citlivkovité) se vyskytuje v medech z Jižní Evropy, Severní/Jižní Ameriky, Afriky a Asie; rostliny čeledi Myrtaceae (myrtovité) se vyskytují v subtropických a tropických oblastech, v Jižní Americe, Jižní Evropě (pozn. termín „Southern Europe“ je v překladu doplňujícího vyhodnocení nesprávně přeložen jako „Severní Evropa“, správný překlad je však Jižní Evropa), Africe a Asii.

Na základě odvolací námítky účastníka řízení předložil odvolací orgán výsledky pylové analýzy uvedené potraviny (spolu s výsledky analýz provedených při jiných kontrolách) k odbornému posouzení Ústavu botaniky a zoologie, Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity.

Ústav botaniky a zoologie, Přírodovědecké fakulty Masarykovy univerzity, následně vypracoval dokument „Vyjádření k výsledkům pylových analýz dodaných k posouzení“. V tomto dokumentu je uveden odborný názor, že žádné rostliny čeledi Mimosaceae se v České republice ve venkovních podmínkách nepěstují, nejbližší na jižním Slovensku, přičemž v medu byl nejspíše nalezen pyl rostlin rodů Acacia nebo Calliandra s charakteristickými pylovými zrny, které se ve venkovních podmínkách nepěstují ani v okolních zemích. Dále je v tomto dokumentu uvedeno, že rostliny čeledi Myrtaceae na území české republiky netvoří květy (a tudíž z nich nemohl být včelami pyl nasbírán). Pyl rostlin čeledi Anacardiaceae pak mohl být podle odborného názoru uvedeného v tomto dokumentu nasbírán na území České republiky s menší pravděpodobností, a to ze škumpy. Potravinu ČESKÝ MED KVĚTOVÝ je pak dle tohoto odborného názoru možno označit za pravděpodobně obsahující příměs medů nepocházejících z oblasti České republiky.

Odvolací orgán následně přípisem ze dne 13.3.2013 (doručeno 14.3.2013) informoval účastníka řízení o tom, že uvedený dokument „Vyjádření k výsledkům pylových analýz dodaných k posouzení“ bere za podklad pro rozhodnutí o odvolání účastníka řízení a poučil jej o jeho právu navrhnout další podklady a ke shromážděným podkladům se vyjadřovat. Zároveň odvolací orgán účastníka řízení informoval o tom, že nenavrhne-li ve lhůtě 5-ti pracovních dnů doplnění podkladů, bude jejich shromažďování pokládat za skončené.

Dne 20.3.2013 podal účastník řízení své vyjádření, ve kterém uvedl k obsahu „Vyjádření k výsledkům pylových analýz dodaných k posouzení“ následující. U čeledi Mimosaceae účastník řízení tvrdí že to, o které rody se jednalo, je pouhou spekulací autorů posouzení, neboť závěr o tom, že byla nalezena pylová zrna rodů Acacia nebo Calliandra, nelze podložit, když laboratoř Intertek neprovedla kvantifikaci, ani determinaci na úrovni rodů rostlin. K tomu účastník řízení tvrdí, že vzhledem k množství nejasností provázejících pylovou analýzu nelze dokonce vyloučit chybné určení čeledi pracovníky laboratoře. U čeledi Myrtaceae, která ve volné přírodě na území České republiky netvoří květy, účastník řízení tvrdí, že pokud vyloučí možnou chybu laboratoře, lze uvažovat o přenosu pylu větrem či hmyzem, například z kvetoucích skleníkových rostlin. Dále účastník řízení tvrdí, že není jisté, ze které oblasti České republiky předmětný med pocházel, a proto nelze vyloučit, že med pocházel z oblasti např. jižní Moravy, kde podle účastníka řízení lze pěstovat i subtropické rostliny, nebo z blízkosti některé z botanických zahrad. Účastník řízení tvrdí, že nelze doložit,

kolik pylových zrn bylo ve vzorku uvedeného medu zjištěno. V tom účastník řízení spatřuje důvod pro snížení pokuty.

Odvolací orgán se nejprve vyjadřuje k tvrzení účastníka řízení, že vzhledem k množství nejasností provázejících pylovou analýzu nelze vyloučit chybné určení čeledi pracovníky laboratoře. Odvolací orgán nepokládá toto tvrzení účastníka řízení, nepodložené konkrétními důvody, za relevantní pro zpochybnění výsledků laboratorních rozborů provedených akreditovanou laboratoří pomocí akreditované metody DIN 10760, což ostatně vyplývá z protokolu o zkoušce č. 1202150257, tudíž metoda byla zauditována německými autoritami a akreditována německým akreditačním orgánem DAkkS - Die Deutsche Akkreditierungsstelle GmbH. Podle protokolu o odběru vzorku č. D004-10831/12/A02 požádal účastník řízení při odbírání vzorku předmětné potraviny pro odebrání duplikátního vzorku pro doplňující odborný posudek. Tento vzorek byl při kontrole odebrán. Odvolacímu orgánu není známo, že by účastník řízení nechal na tomto vzorku pro doplňující odborný posudek provést laboratorní rozbor, které by vyvracely správnost rozboru provedeného akreditovanou laboratoří Intertek na vzorku odebraném pro úřední kontrolu. Proto má odvolací orgán výsledky rozboru provedeného v kontrolním řízení za nezpochybněné.

Dále se odvolací orgán vyjadřuje k tvrzení účastníka řízení, že při laboratorním rozboru nebyla provedena determinace na úrovni rodů rostlin čeledi Mimosaceae. Přesná interpretace výsledků pylového spektra vyžaduje mimo zkušeností pracovníka provádějícího laboratorní stanovení i databázi referenčních spekter typických pro danou čeleď/rod nebo druh např. v podobě pylových snímků. Podle harmonizovaných metod melissopalynologie by pylové typy měly být uváděny botanickým rodem nebo druhem pouze v případech pokud jsou spolehlivě určeny na úrovni rodu nebo druhu, což se vyskytuje vzácně. V ostatních případech se uvádí za vědeckým jménem poznámka např. *skupina*, *forma* nebo *typ*, což indikuje, že termín je použit v širším smyslu. To vyplývá z odborné literatury – viz Von Der Ohe W., Oddo L. P., Piana M. L., Morlot M., Martin P.: Harmonized methods of melissopalynology. *Apidologie* 35 (2004), str. 18 – 25.; <http://www.bee-hexagon.net/files/fileE/IHCPapers/Melissopalynology.pdf>.

V uvedeném odborném posouzení Přírodovědecké fakulty MU je uvedeno, že rostliny čeledi Mimosaceae se v České republice ve venkovních podmínkách vůbec nepěstují (nejblíže na jižním Slovensku). To pokládá odvolací orgán za podstatné. Když bylo v odborném posouzení uvedeno, že se patrně jednalo o pylová zrna rodů *Acacia* nebo *Calliandra*, která se v okolních zemích vůbec nepěstují, ve vztahu k vyloučení celé čeledi se jednalo toliko o upřesňující informace.

Dále odvolací orgán uvažoval o tvrzeních účastníka řízení v tom smyslu, že při laboratorním rozboru nebyla provedena kvantifikace zjištěných pylových zrn. Akreditovaná laboratoř Intertek provedla pylovou analýzu dle normy DIN 10760. Podle vlastního sdělení, tato laboratoř nebere jako průkaz přítomnosti pylu určité čeledi zjištění pouze několika jednotlivých pylových zrn, ale až zjištění většího množství. Odvolacímu orgánu není sice známa celková velikost šarže ČESKÝ MED KVĚTOVÝ označené prostřednictvím data minimální trvanlivosti 10.08.2013, proto vychází z toho, že velikost této šarže činila minimálně 1 920 ks, které odebral účastník řízení. Z definice šarže podle § 2 písm. t) zákona č. 110/1997 Sb. vyplývá, že šarží se rozumí množství druhově totožných jednotek, které byly vyrobeny za stejných podmínek. Z toho vyplývá, že pokud jsou, laboratorním rozbohem zjištěny vlastnosti potraviny náležící k určité šarži, přičemž se jedná o vlastnosti, které mají svůj původ ve výrobním procesu, lze důvodně předpokládat, že stejné vlastnosti mají všechny potraviny k dané šarži náležející. Z toho pak vyplývá, že pyly rostlin netypických pro Českou republiku byly obsaženy v celé šarži o minimální velikosti 1920 ks (960 kg). Množství těchto pylů tak bylo patrně značné, což nesvědčí ve prospěch teorie účastníka řízení o kontaminaci ze skleníkových rostlin, které účastník řízení navíc co do lokace vůbec neupřesňuje.

Dále není možno souhlasit ani s tvrzením účastníka řízení, že pyl netypických rostlin mohl být nasbírán např. na jižní Moravě, kde podle účastníka řízení lze subtropické rostliny pěstovat. Z odborného posouzení popsaného výše vyplývá, že uvedené rostliny v podmínkách České republiky nerostou, resp. netvoří květy. Účastník řízení tento názor nijak nevyvrátil, když neuvedl žádný reálný případ svědčící ve prospěch jeho teorie o tom, že uvedené rostliny na jižní Moravě rostou a kvetou. Tato tvrzení účastníka řízení tak odvolací orgán hodnotí jako nepodložená a účelová.

Odvolací orgán uzavírá, že celou námitku účastníka řízení o tom, že čl. 16 nařízení č. 178/2002 neporušil, hodnotí ze shora popsaných důvodů jako nedůvodnou.

Přestože tedy odvolací orgán shledal tuto stěžejní námitku účastníka řízení nedůvodnou, nezbylo mu nežli napadené rozhodnutí zrušit vzhledem k nesprávnému popisu množství uvedených potravin, jak je rozebráno výše. Vzhledem k tomu, že správní orgán prvního stupně věc projedná na základě přesněji vymezeného skutkového stavu (množství předmětných potravin), pokládá odvolací orgán za předčasné zabývat se tvrzením účastníka řízení o nepřiměřenosti uložené pokuty.

Při novém projednání věci je v souladu s § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb. prvoinstanční orgán vázán právním názorem odvolacího orgánu. Odvolací orgán proto ukládá prvostupňovému orgánu, aby v novém řízení věc znovu projednal a nedostatek vytýkaný mu v odůvodnění tohoto rozhodnutí odstranil.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí, se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.).

Ing. Jakub Šebesta
ústřední ředitel

otisk úředního razítka

v.z. Ing. Martin Klanica