



**STÁTNÍ ZEMĚDĚLSKÁ
A POTRAVINÁŘSKÁ INSPEKCE**

ÚSTŘEDNÍ INSPEKTORÁT

Květná 15, 603 00 Brno

tel.: 543 540 201, fax: 543 540 202

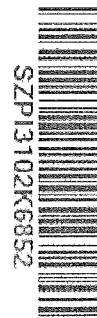
Vyřizuje: Ing. Romana Kadaňková Tel.: 542 426 630

E-mail: romana.kadankova@szpi.gov.cz

Č.j.: SZPI/AC931-2/2013

Datum: 17. 10. 2013

[Redacted text block]



Vážený pane [Redacted]

ve věci Vaší žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ze dne 3. října 2013, která byla na Státní zemědělskou a potravinářskou inspekci doručena dne 3. října 2013, Vám v příloze zasíláme Vámi požadované dokumenty.

S pozdravem

RNDr. Daniela Kolejková, CSc.
ředitelka Kanceláře úřadu

Přílohy:

- Rozhodnutí-105-84-9-05-SR-AHOLD.pdf
- Rozhodnutí-900-2-U-378-1-2005-SR-AHOLD.pdf

Státní zemědělská a potravinářská inspekce

Inspektorát v Praze, Za Opravnou 300/6, 15000 Praha 5, tel: 257 199 511, fax: 257 199 530

Č.j. 900-2/U/378/1/2005-SŘ

V Praze dne 24.11.2005



Rozhodnutí

Inspektorát v Praze, osobou Ing. Inky Laudové, ředitelky inspektorátu, věcně příslušný podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, místně příslušný podle § 1 odst. 2 písm. a) zákona č. 146/2002 Sb., o Státní zemědělské a potravinářské inspekci a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl podle § 11 odst. 3 zákona č. 146/2002 Sb., o Státní zemědělské a potravinářské inspekci a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, takto:

Za porušení právních povinností stanovených v § 3 odst. 1 písm. b), v § 10 odst. 1 písm. a) a písm. b) a v § 11 odst. 1 písm. d) zákona č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, kterých se dopustil

účastník řízení	AHOLD Czech Republic, a.s.
sídlo	Slavíčková 1a
	Brno, PSČ: 638 00
IČ	44012373

tím, že:

v provozovnách AHOLD Czech Republic, a.s., na adresách Leopoldova ul., Praha 4 - Chodov, dne 13.10.2005, ul. Brejččtlova 771/6, Praha - Černý Most, dne 04.10.2005, nám. Svobody 32, Mníšek pod Brdy, dne 13.10.2005 a ul. Armády 245, Praha 5 - Stodůlky, dne 24.10.2005:

- při uvádění potravin do oběhu nedodržel stanovené požadavky;
- do oběhu uváděl potraviny jiné než zdravotně nezávadné a potraviny klamavě označené;
- odděleně neumístil a zřetelně neoznačil potraviny s prošlým datem minimální trvanlivosti;

ukládá

podle § 17 odst. 3 písm. c) zákona č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, účastníku řízení

pokutu

ve výši **600 000,- Kč** (slovy: šest set tisíc korun českých).

Uloženou pokutu je účastník řízení povinen uhradit do patnácti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto

zhodnutí na účet Státní zemědělské a potravinářské inspekce, vedený u ČNB Brno, č. účtu: 754-26927621/0710, VS: 37812005, KS: 1148 (převodním příkazem), 1149 (složenkou).

Odůvodnění:

Dne 08.11.2005 bylo z podnětu správního úřadu, příslušného podle zákona č. 146/2002 Sb., o Státní zemědělské a potravinářské inspekci (SZPI), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon č. 146/2002 Sb."), zahájeno správní řízení o uložení pokuty podle § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, pro porušení povinností provozovatele potravinářského podniku, stanovených zákonem č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon č. 110/1997 Sb."). Podkladem k tomuto řízení bylo zjištění SZPI (dále jen "orgán dozoru"), doložené protokoly o kontrole číslo P075-10798/05 ze dne 13.10.2005, č. P077-10798/05 ze dne 17.10.2005, č. P089-10688/05 ze dne 04.10.2005, č. P123-10528/05 ze dne 13.10.2005 a č. P001-10172/05 ze dne 24.10.2005, s jejichž obsahem byl seznámen a jejichž výtisky č. 2, včetně příloh, převzal ve stejné dny, prostřednictvím vedoucích zaměstnanců pana Jaromíra Pospíšila, paní Ivany Moltašové, paní Aleny Hosnedlové a paní Moniky Polesné, účastník správního řízení. Proti protokolům nebyly podány námitky.

Mimo samotných citovaných protokolů o kontrolním zjištění, které byly základním důkazním prostředkem správního řízení, se u níže uvedených porušení zdůrazňuje orgánem dozoru i písemný kontrolní materiál jako důkazní prostředek speciální.

Provedenou kontrolou v souladu se zákonem č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v platném znění, v provozovnách právnické osoby AHOLD Czech Republic, a.s.,

dne 04.10.2005 na adrese ul. Breйтcetlova 771/6, Praha 9 - Černý Most

- bylo zjištěno porušení povinností stanovené v § 11 odst. 1 písm. d) zákona č. 110/1997 Sb., ke kterému došlo tím, že byly nabízeny k prodeji potraviny - Sáček plný chuti a lá bažant na víně, hmotnost 32 g, datum minimální trvanlivosti (DMT) 17 04 2005, množství 16 balení, Minutka Čína Sweet & Sour s kousky ananasu 115 g, DMT 19.09.05, množství 7 balení a Talianetta špagety s houbami a slaninou 135 g, DMT 16 08 2005, množství 16 balení - s prošlým datem minimální trvanlivosti bez označení a odděleného umístění, viz likvidační protokol ze dne 04.10.2005;

dne 13.10.2005 na adrese nám. Svobody 32, Mníšek pod Brdy

- bylo zjištěno porušení povinností stanovené v § 10 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/1997 Sb., ke kterému došlo tím, že účastník správního řízení uvedl do oběhu klamavě označenou potravinu - Párky 2 ks, hmotnost 0,233 kg, země původu ČR, na jehož obalu byly uvedeny dva údaje s datem spotřeby do 12.10.2005 a do 14.10.2005 - viz posudek na potraviny, výrobky a suroviny hodnocené na místě č. P123-10528/05/B01/P11. Podle ustanovení § 5 odst. 1 písm. a) bodu 1 zákona č. 146/2002 Sb. vydal orgán dozoru na tuto potravinu zákaz uvádění do oběhu a to opatřením č. P123-10528/05/C01. Ve smyslu ustanovení § 8 odst. 1 a odst. 3 zákona č. 634/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů, nikdo nesmí klamat spotřebitele, zejména uvádět nepravdivé, nepřesné, nejasné a dvojsmyslné údaje a odpovědnosti za klamání spotřebitele se nelze zprostit poukazem na skutečnost, že potřebné nebo správné údaje neposkytl výrobce, dovozce nebo dodavatel;

dne 13.10.2005 na adrese Leopoldova ul., Praha 4 - Chodov

- bylo zjištěno porušení povinností stanovené v § 3 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/1997 Sb., ke kterému došlo tím, že účastník správního řízení nedodržel při uvádění potravin do oběhu

kuselská paštika CI, datum spotřeby do 13.10.2005, hmotnost 0,532 kg

Závin pečínkový, datum spotřeby do 13.10.2005, hmotnost 0,360 kg

Kuřecí šunka vařená výběrová, datum spotřeby do 13.10.2005, hmotnost 0,106 kg

Nezamyslická extra šunka, datum spotřeby do 13.10.2005, hmotnost 0,102 kg

požadavky ustanovení § 15 odst. 3 vyhlášky č. 326/2001 Sb., v platném znění, neboť nakrájený masný výrobek musí být bezprostředně po zabalení označen datem zabalení a musí být prodán nejpozději v den následující po dni zabalení. Výše uvedené potraviny byly zabaleny dne 11.10.2005 a do oběhu uvedeny dne 13.10.2005, t.j. druhý den následující po dni balení. Na kontrolované potraviny byl vystaven zákaz uvádění do oběhu č. P075-10798/05/C01 až C04 a bylo vystaveno opatření P075-10798/05/D01;

dne 24.10.2005 na adrese ul. Armády 245, Praha 5 - Stodůlky

- bylo zjištěno porušení povinnosti stanovené v § 10 odst. 1 písm. a) zákona č. 110/1997 Sb., ke kterému došlo tím, že účastník správního řízení uváděl do oběhu potraviny

Hovězí kostky na guláš 1,04 kg, cena 135,00 Kč

Hovězí přední bez kostí-krk, karb. 2,81 kg, cena 364,50 Kč

Hovězí přední s kostí žebro 0,91 kg, cena 73,00 Kč

Hovězí přední s kostí žebro 1,55 kg, cena 124,00 Kč

Hovězí přední s kostí žebro 4,05 kg, cena 323,40 Kč

Salám Rožnovský VBC 0,5 kg, cena 37,35 Kč

Pivní salám 0,44 kg, cena 22,20 Kč

ALB kuřecí párky VOB 0,43 kg, cena 32,20 Kč

jiné než zdravotně nezávadné v rozporu s ustanovením § 6 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 132/2004 Sb., v platném znění, viz posudek na potraviny, výrobky a suroviny hodnocené na místě č. P001-10172/05/B01 až B08 a opatření č. C01 až C08;

- bylo zjištěno uvádění do oběhu potravin klamavě označených datem použitelnosti. Jednalo se o masné výrobky tepelně opracované - viz posudek na potraviny hodnocené na místě číslo P001-10172/05/B06 až B08. Uvedené potraviny byly zabaleny mimo provozovnu výrobce bez přítomnosti spotřebitele a na obalech byly dvě samolepící etikety s různým datem použitelnosti. Označení bylo zavádějící, nejednoznačné, čímž účastník správního řízení porušil ustanovení § 10 odst. 1. písm. b) zákona č. 110/1997 Sb.

Účastník správního řízení nevyužil svého práva vyjádřit se písemně v průběhu řízení k podkladům tohoto rozhodnutí. V průběhu řízení nebyly orgánem dozoru shledány žádné skutečnosti, které by výše uvedené závěry zpochybňovaly nebo vyvracely. Je vzato za prokázané, že ze strany účastníka správního řízení došlo k porušení právních povinností v rozsahu uvedeném ve výrokové části rozhodnutí. Za porušení výše citovaných povinností je pokuta ukládána podle § 17 odst. 3 písm. c) zákona č. 110/1997 Sb., t.j. ustanovení, vztahujícího se k jedné z povinností přísněji posuzované.

Právní úprava odpovědnosti za správní delikty právnických či fyzických osob, spadá do oblasti práva veřejného, jehož cílem je zajistit dodržování povinností stanovených zákonem na ochranu hodnot, na jejichž plnění a ochraně je veřejný zájem a postihovat protiprávní jednání, jež je v rozporu se zájmy spotřebitelů. Podnikatel, který uvádí potraviny do oběhu, v tomto konkrétním případě účastník správního řízení, nese objektivní odpovědnost a je zcela na tomto podnikateli, jaká opatření učiní aby povinnosti stanovené tímto citovaným právním předpisem byly dodrženy. Na straně tohoto podnikatele stojí i případná opatření, která učiní k nápravě věci ex post.

Při stanovení výše pokuty bylo přihlédnuto k závažnosti, způsobu, době trvání a k následkům protiprávního jednání. Výsledky kontrol v provozech účastníka řízení, jejichž výčet je obsažen v tomto rozhodnutí, prokázaly skutkový stav, který je v mnoha směrech v příkrém rozporu se zákonem. Za mimořádně závažnou považuje orgán dozoru kumulaci rizik, ohrožujících zdraví spotřebitele tím, že uváděl do oběhu potraviny, které vykazovaly nežádoucí změny způsobené mikrobiální činností s označením zavádějícím, nejednoznačným, který prodloužil dobu použitelnosti stanovenou výrobcem o 2 dny. V době kontroly porušení právní povinnosti ze strany účastníka správního řízení trvalo. Účastník řízení zcela pominul kontrolní povinnost, která byla způsobila vyloučit nebezpečí znehodnocení potravin. Nerespektoval ani základní povinnost, aby v prodeji se nacházely potraviny jen zdravotně nezávadné.

Orgán dozoru při zjišťování skutkového stavu a při hodnocení všech důkazů vycházel i ze skutečnosti, že se jedná o pochybení, které účastník správního řízení mohl sám ovlivnit. Ze způsobu, jímž k němu účastník řízení dospěl, nelze usuzovat na nedopatření nebo shodu nepříznivých okolností, ale na projev vůle postupovat v zavedeném režimu bez ohledu na předchozí nálezy kontrolního orgánu a již dříve uložené sankce. Ty se minuly účinkem v represí i prevenci, protiprávní stav přetrvával. Doba trvání protiprávního jednání nebyla předmětem kontroly, proto nebylo toto hledisko při stanovení pokuty blíže rozvedeno a hodnoceno. Pouze s ohledem na nezjištění škodlivého následku byla pokuta uložena v první třetině zákonné sazby, když mohla být stanovena až do výše 3 000.000,- Kč.

Po důkladném zvážení všech okolností uložená pokuta je zcela přiměřená zjištěnému porušení právní povinnosti. Tato pokuta odpovídá závažnosti porušení zákonem uložených povinností a byla uložena v souladu s ustanovením § 17 odst. 3 písm. c) s přihlédnutím ke skutečností uvedeným v § 17 odst. 17 zákona č. 110/1997 Sb.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí má účastník řízení právo podat podle § 53 a následujících zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů, odvolání do 15 dnů ode dne doručení prostřednictvím inspektorátu v Praze. O odvolání rozhodne podle ustanovení § 59 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů, jako místně a funkčně příslušný podle § 1 odst. 2, § 11 odst. 8 zákona č. 146/2002 Sb., o Státní zemědělské a potravinářské inspekci a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ústřední inspektorát. Pokud nebude pokuta uhrazena ve stanoveném termínu, bude proveden výkon rozhodnutí podle platných právních předpisů.

Podle ustanovení § 60 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, může na žádost účastníka řízení povolit zaplacení pokuty ve splátkách příslušný finanční úřad.

Ing. Inka Laudová
ředitelka inspektorátu
Státní zemědělská a potravinářská inspekce
Inspektorát v Praze

Státní zemědělská a potravinářská inspekce

ústřední inspektorát

Květná 15, 603 00 Brno, tel.: 543540201, fax: 543540202

Č.j.: 105/84/9/05-SŘ

Brno, dne 10. 2. 2006

Toto rozhodnutí nabylo právní moci

dne: 21. 2. 2006

a je vykonáváno: 1. 3. 2006

Státní zemědělská a potravinářská inspekce

ústřední inspektorát

Datum: 3. 5. 2006

Podpis:

ROZHODNUTÍ

Ústřední inspektorát, osobou Ing. Jakuba Šebesty, ústředního ředitele (dále jen „ústřední ředitel“), věcně příslušný podle § 16 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o potravinách“), místně příslušný podle § 1 odst. 2 a funkčně příslušný podle § 11 odst. 8 zákona č. 146/2002 Sb., o Státní zemědělské a potravinářské inspekci a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů, takto:

Odvolání účastníka řízení – právnické osoby AHOLD Czech Republic, a.s., se sídlem Slavíčkova 1a, 638 00 Brno, IČ: 44012373 (dále jen „účastník řízení“), podané dne 19. 12. 2005, se

z a m í t á

a rozhodnutí inspektorátu v Praze ze dne 24. 11. 2005 č. j.: 900-2/U/378/1/2005-SŘ ve věci uložení pokuty podle § 17 odst. 3 písm. c) zákona o potravinách ve výši 600 000,- Kč (slovy šest set tisíc korun českých) za porušení povinností stanovených v § 3 odst. 1 písm. b), § 10 odst. 1 písm. a) a b) a § 11 odst. 1 písm. d) zákona o potravinách, které byly zjištěny v rámci kontrol provedených ve dnech 4. 10. 2005, 13. 10. 2005, 17. 10. 2005 a 24. 10. 2005 v provozovnách účastníka řízení Brejčetlova 771/6, 190 00 Praha 9 – Černý Most, nám. Svobody 32, 252 10 Mníšek pod Brdy, Leopoldova ul., Praha 4 – Chodov, ul. Armády 245, 155 00 Praha 5 – Stodůlky.

p o t v r z u j e .

Uloženou pokutu je účastník řízení povinen uhradit na účet Státní zemědělské a potravinářské inspekce, vedený u ČNB v Brně, č. účtu: 3754-26927-621/0710, v. s. 84905, konstantní symbol 1148 – převodní příkaz, 1149 – poštovní poukázka, do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Na základě odvolání účastníka řízení ústřední ředitel přezkoumal v celém rozsahu napadené rozhodnutí inspektorátu v Praze včetně řízení, které mu předcházelo.

Z podkladů řízení, zejména z protokolů č. P 089-10688/05 ze dne 4. 10. 2005, č. P 075-10798/05 ze dne 13. 10. 2005, č. P 123-10528/05 ze dne 13. 10. 2005, č. P 077-10798/05

SZPI3102K652

ze dne 17. 10. 2005 a č. P 001-10172/05 ze dne 24. 10. 2005 včetně jejich příloh byla zjištěna následující fakta.

Dne 4.10.2005 v provozovně ul. Breitočlova 771/6, Praha 9 - Černý Most, účastník řízení nabízel k prodeji potraviny - Sáček plný chutí a lá bažant na vlně, hmotnost 32 g, datum minimální trvanlivosti (DMT) 17 04 2005, množství 16 balení, Mlnutka Čína Sweet & Sour s kousky ananasu 115 g, DMT 19.09.05, množství 7 balení a Tallanetta špagety s houbami a slaninou 135 g, DMT 16 08 2005, množství 16 balení - s prošlým datem minimální trvanlivosti bez označení a odděleného umístění, a tím účastník řízení porušil ustanovení § 11 odst. 1 písm. d) zákona o potravinách.

Dne 13.10.2005 v provozovně nám. Svobody 32, Mníšek pod Brdy, účastník řízení uvedl do oběhu klamavě označenou potravinu - Párky 2 ks, hmotností 0,233 kg, země původu ČR, na jehož obalu byly uvedeny dva údaje s datem spotřeby do 12.10.2005 a do 14.10.2005. Tím účastník řízení porušil ustanovení § 10 odst. 1 písm. b) zákona o potravinách.

Dne 13.10.2005 na adrese Leopoldova ul., Praha 4 - Chodov, účastník řízení neoznačil bezprostředně po zabalení nakrájený masný výrobek datem zabalení a neprodal jej v den následující po zabalení. Jednalo se o potraviny Brušelská paštika CI, datum spotřeby do 13.10.2005, hmotnost 0,532 kg, Závin pečínkový, datum spotřeby do 13.10.2005, hmotnost 0,360 kg, Kuřecí šunka vařená výběrová, datum spotřeby do 13.10.2005, hmotnost 0,106 kg, Nezamyslická extra šunka, datum spotřeby do 13.10.2005, hmotnost 0,102 kg, které byly zabaleny 11. 10.2005 a do oběhu uvedeny dne 13.10.2005, tedy druhý den následující po dni balení. Tím účastník řízení porušil ustanovení § 3 odst. 1 písm. b) zákona o potravinách (Protokol o kontrole č. P 075-10798/05). Během následné kontroly dne 17. 10. 2005 byla kontrolními pracovníky konstatována náprava protiprávního stavu (Protokol o kontrole č. P 077-10798/05).

Dne 24.10.2005 v provozovně ul. Armády 245, Praha 5 - Stodůlky, účastník řízení uváděl do oběhu potraviny jiné než zdravotně nezávadné. Jednalo se o: Hovězí kostky na guláš 1,04 kg, cena 135,00 Kč, Hovězí přední bez kostí-krk, karb. 2,81 kg, cena 364,50 Kč, Hovězí přední s kostí žebro 0,91 kg, cena 73,00 Kč, Hovězí přední s kostí žebro 1,55 kg, cena 124,00 Kč, Hovězí přední s kostí žebro 4,05 kg, cena 323,40 Kč, Salám Rožnovský VBC 0,5 kg, cena 37,35 Kč, Pivní salám 0,44 kg, cena 22,20 Kč, ALB kuřecí párky VOB 0,43 kg, cena 32,20 Kč uvedené do oběhu v rozporu s ustanovením § 10 odst. 1 písm. a) zákona o potravinách. Účastník řízení dále uváděl do oběhu potraviny klamavě označené datem použitelnosti. Masné výrobky tepelně opracované byly zabaleny mimo provozovnu výrobce bez přítomnosti spotřebitele a na obalech byly dvě samolepící etikety s různým datem použitelnosti. Uvedením zavádějícího a nejednoznačného označení účastník řízení porušil ustanovení § 10 odst. 1. písm. b) zákona o potravinách.

Za prokázané porušení právních povinností uložil ředitel Inspektorátu v Ústí nad Labem účastníku řízení pokutu ve výši 600 000,- Kč.

Proti uvedenému rozhodnutí podal účastník řízení v zákonné lhůtě odvolání, ve kterém napadá rozhodnutí orgánu I. stupně s ohledem na porušení základních právních zásad a principů právního státu. Účastník řízení konstatuje, že výše uložené pokuty neodpovídá dosavadní rozhodovací praxi kontrolního orgánu. Účastník řízení dále ve svém odvolání zpochybňuje zákonnost správního uvážení, v jehož rámci mají být dle účastníka řízení respektovány právní zásady s důrazem na princip transparentnosti, rovného zacházení, koherence rozhodovací praxe tak, aby byla naplněna zásada právní jistoty. Ve svém odvolání se dále účastník řízení zabývá popisem, v čem konkrétně spatřuje důvody nejednotné rozhodovací praxe při činnosti kontrolního orgánu. Dle tvrzení účastníka řízení, rozhodnutí orgánu I. stupně porušuje i právní zásady rovného zacházení a zákazu

diskriminace, není mu známo jiné rozhodnutí kontrolního orgánu, kterým by byla za porušení obdobných ustanovení právních předpisů uložena obdobně vysoká pokuta jinému, srovnatelně velkému maloobchodnímu řetězci. Na základě skutečností popsanych v odvolání účastník řízení navrhuje, aby odvolací orgán rozhodnutí orgánu I. stupně v celém rozsahu zrušil nebo přiměřeně snížil na úroveň obvyklou dosud.

Ústřední ředitel jako odvolací orgán přezkoumal na základě odvolání účastníka řízení všechny podklady provedeného řízení i samotné rozhodnutí a posoudil tvrzení uváděná účastníkem řízení v odvolání a dospěl k následujícím závěrům.

Odpovědnost za dodržování povinností stanovených zákonem o potravinách je konstruována jako odpovědnost objektivní, tedy odpovědnost za výsledek v době kontroly, které se nelze zprostit poukazem na porušení zákonných povinností, a výši následné pokuty, ostatními provozovateli potravinářských podniků. Nejsou stanovena kritéria dle kterých by se stanovila konkrétní výše pokuty v rámci zákonem stanoveného rozpětí sankce za dané konkrétní porušení zákona. Správní orgán vychází z několikaletého přehledu porušování povinností a na základě toho diferencuje méně a více závažná porušení zákona, avšak vždy s přihlédnutím ke konkrétním zjištěním. V rozhodnutí orgánu I. stupně bylo řádně odůvodněno, z čeho orgán I. stupně vycházel při rozhodování o pokutě a její výši. Při hodnocení důkazů orgán I. stupně v rámci daném mu správním uvážení vzal v úvahu všechny důkazy jednotlivě i ve vzájemných souvislostech, přihlédl zejména k charakteru a rozsahu zjištěných nedostatků. Zvážena byla všechna zákonná kritéria, jak je ukládá § 17 odst. 17 zákona o potravinách. Podkladem rozhodnutí orgánu I. stupně byly protokoly o kontrole (č. P 089-10688/05, č. P 075-10798/05, č. P 123-10528/05, č. P 077-10798/05, č. P 001-10172/05), resp. kontrolní zjištění v nich obsažená, jejichž obsah účastník řízení svým podpisem stvrdil a vůči kterým nevzněl žádné námítky.

Při rozhodování o pokutě a její výši byly zváženy všechny okolnosti daného případu, přihlíženo bylo k závažnosti, způsobu, době trvání a následkům protiprávního jednání. Je nesporné, že provedenými kontrolami bylo zjištěno protiprávní jednání účastníka řízení. A ani účastník řízení tuto skutečnost v rámci svého odvolání nijak nezpochybňuje. Jako mimořádně závažnou hodnotí odvolací orgán kumulaci rizik, potenciálně ohrožujících zdraví a svobodu rozhodování spotřebitele zejména uváděním do oběhu potravin vykazujících nežádoucí změny způsobené mikrobiální činností, potravin klamavě označených, nabízení ke spotřebě potravin s prošlým datem minimální trvanlivosti bez řádného značení a jejich odděleného umístění a značení. Jednalo se o vícečetná porušení zákonných povinností zjištěných v rámci více kontrol. Na druhou stranu bylo přihlédnuto ke skutečnosti, že v rámci kontrol nebyl zjištěn škodlivý následek.

Z hlediska zájmů spotřebitele jsou kontrolní zjištění hodnocena jako závažná porušení právních povinností. V souladu s ustanovením § 17 odst. 3 písm. c) coby ustanovení zákona o potravinách vztahující se k povinnosti přísněji postižitelné, může být účastníku řízení uložena pokuta až do výše 3 000 000,- Kč. Pokutu 600 000,- Kč uloženou v první třetině zákonné sazby jako takovou odvolací orgán hodnotí jako přiměřenou charakteru a míře porušených povinností. Výsledky šetření byl skutečný stav věci spolehlivě zjištěn a porušení výše uvedených povinností bylo dostatečně prokázáno.

Vzhledem k tomu, že odvolací orgán ne zjistil závady v postupu prvníinstančního orgánu v řízení ani v napadeném rozhodnutí, které by odůvodňovaly změnu či zrušení napadeného rozhodnutí, rozhodl podané odvolání zamítnout a napadené rozhodnutí potvrdit v plném rozsahu.

Odvolací orgán pro úplnost uvádí, že ve správním řízení postupoval podle zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů. V dané věci bylo správní řízení zahájeno 8. 11. 2005, tj. za doby účinnosti uvedeného právního předpisu.

Ke dni 1. 1. 2006 byl tento právní předpis zrušen zákonem č. 500/2004 Sb., správním řádem, avšak podle ustanovení § 179 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, se řízení, která nebyla pravomocně skončena před účinností tohoto nového zákona, dokončí podle dosavadních předpisů – tj. právě podle příslušných ustanovení zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze dále odvolat (§ 59 odst. 4 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů).
Pokud nebude pokuta uhrazena ve stanoveném termínu, bude proveden výkon správního rozhodnutí podle platných právních předpisů.


Ing. Jakub Šebesta
ústřední ředitel

