



**STÁTNÍ ZEMĚDĚLSKÁ
A POTRAVINÁŘSKÁ INSPEKCE**

ÚSTŘEDNÍ INSPEKTORÁT

Květná 15, 603 00 Brno

tel.: 543 540 201

e-mail: epodatelna@szpi.gov.cz, ID datové schránky: avraiqq

Vyřizuje: Ing. Alena Hegerová

E-mail:

Č.j.: SZPI/AC933-10/2025

Datum: 21. 2. 2025

SZPI5202F4908

Dobrý den,

Ústřední inspektorát Státní zemědělské a potravinářské inspekce (dále jen „SZPI“) jakožto povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), obdržel **(stejně tak jako krajské inspektoráty SZPI)** dne 27. 1. 2025 Vaši žádost, v níž nás na základě zákona č. 106/1999 Sb. žádáte o následující informace, cituji:

„Z internetových článků „Zachráněná hospoda funguje jako samoobslužná. Už dva roky“ či „Oblíbený samoobslužný výčep piva v Rakové u Konice je mimo provoz, prý byl nezákonný. Majitel se brání“ (dostupných na <https://www.novinky.cz/clanek/koktejl-zachranena-hospoda-funguje-jako-samoobsluzna-uz-dva-roky-40479968> a <https://olomouc.rozhlas.cz/oblibeny-samoobsluzny-vycep-piva-v-rakove-u-konice-je-mimo-provoz-pry-byl-9060659>) a některých dalších vyplývá existence praxe provozování samoobslužných výčepních zařízení na pivo a další alkoholické nápoje („Samovýčepy“). Z uvedených článků a dalších zdrojů vyplývá existence rozhodovací praxe Státní zemědělské a potravinářské inspekce („SZPI“) a potažmo i příslušných Hygienických stanic týkající se (ne)dovolenosti provozování takových Samovýčepů, a to zejména s ohledem na znění § 11 odst. 4 zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění pozdějších předpisů („zákon 65/2017“), popř. i jiných právních předpisů. Ve výše uvedené souvislosti Vás prosím o poskytnutí následujících informací a dokumentů:

- 1) veškerých (správních) rozhodnutí přijatých ze strany SZPI ve věci právní regulace Samovýčepů a/nebo aplikace či interpretace ustanovení § 11 odst. 4 zákona 65/2017, popř. jakýchkoli dalších takových správních, soudních či jiných rozhodnutí, které byste měli v dané souvislosti k dispozici (mohou se týkat např. případů ve shora uvedených člancích, ale i jiných situací); a*
- 2) veškerých stanovisek, doporučení, guidelines a jakýchkoli dalších veřejných či interních dokumentů, včetně protokolů, dokladů a jiných dokumentů z případně provedených kontrol, které byste měli k dispozici a které by se týkaly se právní regulace Samovýčepů a/nebo aplikace či interpretace ustanovení § 11 odst. 4 zákona 65/2017 (mohou se týkat např. případů ve shora uvedených člancích, ale i jiných situací); a*
- 3) veškerých dalších informací a dokumentů, kterými by Váš úřad disponoval ohledně posuzování zákazu prodeje alkoholu prostřednictvím Samovýčepů a/nebo tzv. prodejních automatů, především, nikoli však výlučně, posouzení, co je považováno za prodejní automat ve smyslu zejm. 11 odst. 4 zákona 65/2017, zda se situace posuzuje jinak, kdy je takový prodejní automat umístěn v prodejně, stánku, či provozovně stravovacích služeb a/nebo samostatně a jaké jsou případné limity a možnosti nabízení piva a alkoholu obecně takovou formou veřejnost.“*

K bodu 1 Vaší žádosti a části bodu 2 týkající se *“protokolů, dokladů a jiných dokumentů z případně provedených kontrol”* uvádíme, že vyhledání a shromáždění požadovaných informací a dokumentů představuje pro SZPI v jejích konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, jelikož se jedná o **nadměrné množství dokumentů**. Uvedené se již,

objektivně vzato, vymyká běžnému poskytování informací povinným subjektem a vyhledávání takového množství informací již v tomto případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující, součást agendy.

S ohledem na výše uvedené Vás informujeme, že dle § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. požaduje povinný subjekt v tomto bodě úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací na základě následujícího vyčíslení pracnosti:

Kritériím žádosti odpovídá celkem **26 dokumentů**

- 1) Vyhledání širšího souboru dokumentů, stažení, ruční otevření, kontrola a vyčlenění konkrétních dokumentů dle kritérií žádosti**
 - celkem **17 hodin**
- 2) Vyhledání a anonymizaci informací, jejichž poskytnutí má být ze zákonných důvodů odepřeno**
 - celkový počet stran daných dokumentů (fyzicky sečteno otevřením všech 26 dokumentů)
 - o **115 stran**
 - zpracování dokumentů (tj. kontrola a následná anonymizace dokumentů: **26 dokumentů, 115 stran**)
 - o během 1 hod je možné zajistit kontrolu až 20 stran
 - o celkem 5,75 = **6 hod**

Cena za 1 hodinu a za každou další započatou hodinu práce zaměstnance SZPI spojenou s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informace je **406,- Kč**.

Celková výše úhrady činí: **9 338,- Kč**

Úhradu výše uvedené částky, prosím, provedte na základě faktury, které je přílohou tohoto dopisu.

Poskytnutí informace je vázáno úhradou fakturované částky. Pokud do 60 dnů ode dne doručení tohoto oznámení úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací nezaplatíte, bude Vaše žádost v souladu s § 17 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. odložena.

Poučení:

Dle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. máte možnost podat stížnost proti výši úhrady nákladů za poskytnutí informací ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení tohoto oznámení (§ 16a odst. 3 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb.). Stížnost se podává u Ústředního inspektorátu SZPI. O stížnosti rozhoduje nadřízený orgán, jímž je Ministerstvo zemědělství ČR. Po dobu vyřizování stížnosti neběží lhůta pro zaplacení požadované úhrady.

K části bodu 2 týkající se poskytnutí *“veškerých stanovisek, doporučení, guidelines a jakýchkoli dalších veřejných či interních dokumentů”* v příloze č. 1 zasíláme Vodítka ke kontrolám SZPI dle zákona č. 65/2017 Sb. a v příloze č. 2 Závazné stanovisko SZPI. K tomuto dokumentu bude současně vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí ze dne 21. 2. 2025, č. j. SZPI/AC933-11/2025, které Vám bude zasláno samostatně.

K bodu 3 žádosti uvádíme:

SZPI při posouzení, zda je či není způsob prodeje nápoje automatem vychází z aktuálně platné legislativy. Jediná definice automatu je v § 21 odst. 5 zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty nebo § 17 odst. 1 a 10 živnostenského zákona. V souladu s těmito ustanoveními lze prodejní automat charakterizovat jako technické zařízení nebo přístroj určený k prodeji zboží, který uvádí do chodu spotřebitel vhozením mincí nebo použitím jiného platebního prostředku (např. bankovky, platební karty).“

S ohledem na znění požadavku § 11 odst. 4 zákona č. 65/2017 Sb., pro posouzení, zda dochází k porušení tohoto ustanovení není podstatné, kde je automat umístěn.

Závěrem uvádíme, že dle § 30 a § 33 zákona č. 65/2017 Sb., dozor nad dodržováním požadavku § 11 odst. 4 vykonávají:

- 1) Obec v přenesené působnosti
- 2) Orgán ochrany veřejného zdraví
- 3) Česká obchodní inspekce
- 4) Státní zemědělská a potravinářská inspekce
- 5) Obecní živnostenský úřad
- 6) správce spotřební daně
- 7) orgán Celní správy České republiky a
- 8) orgán Finanční správy České republiky

a dozor tak nevykonává pouze SZPI.

S pozdravem

Mgr. Jaroslav Stross
ředitel Odboru kancelář úřadu

Přílohy:
dle textu