



**STÁTNÍ ZEMĚDĚLSKÁ
A POTRAVINÁŘSKÁ INSPEKCE**

ÚSTŘEDNÍ INSPEKTORÁT

Květná 15, 603 00 Brno

tel.: 543 540 201

e-mail: epodatelna@szpi.gov.cz, ID datové schránky: avraiqq

Vyřizuje: Ing. Romana Zatloukalová Tel.:

E-mail:

Č.j.: SZPI/AK990-3/2024

Datum: 6. 12. 2024

SZPI4202N6011

Dobrý den,

Ústřední inspektorát Státní zemědělské a potravinářské inspekce (dále jen „SZPI“) jakožto povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), obdržel dne 21. 11. 2024 Vaši žádost, ve které žádáte o zaslání *informací a dokumentů, které se vztahují k aplikaci a interpretaci § 14a a § 14b zákona č. 321/2004 Sb., o vinohradnictví a vinařství, v novelizovaném znění přijatém zákonem č. 26/2017 Sb.*

Více viz níže.

1. Metodické pokyny a metodické dopisy a směrnice k § 14a a § 14b zákona č. 321/2004 Sb.:

1.1. Žádáme o všechny metodické pokyny a metodické dopisy vydané od účinnosti zákona č. 26/2017 Sb., které upravují monitoring, oznamovací a uskladňovací povinnosti podle § 14a a § 14b. Zajímá nás zejména:

Ad 1.1. V tomto bodu bude rozhodnuto samostatně a žadateli bude zasláno rozhodnutí ze dne 6. 12. 2024, č. j. SZPI/AK990-4/2024.

1.1.1. Právní kvalifikace správních deliktů souvisejících s těmito paragrafy

Ad 1.1.1. V tomto bodu bude rozhodnuto samostatně a žadateli bude zasláno rozhodnutí ze dne 6. 12. 2024, č. j. SZPI/AK990-4/2024.

1.1.2. Přehled opatření aplikovaných při jejich porušení.

Ad 1.1.2. K výše uvedenému sdělujeme, že opatření aplikované při porušení § 14a a § 14b zákona č. 321/2004 Sb. je následující:

- zákaz uvádění potravin na trh dle § 5 odst. 1 písm. a) zákona č. 146/2002 Sb., jestliže nesplňují požadavky stanovené zvláštním právním předpisem (tj. v souvislosti s § 27 odst. 4 písm. a) bod 6 zákona č. 321/2004 Sb. nebo § 27 odst. 4 písm. b) bod 5 téhož zákona).

1.1.3. Stanovisko, zda je podle těchto metodických dokumentů porušení § 14a a § 14b považováno za nezhojitelné.

Ad 1.1.3. K výše uvedenému sdělujeme, že neexistuje zákonné ustanovení, podle kterého by bylo možné napravit skutečnost, že u vinařského produktu nebyla splněna oznamovací povinnost podle § 14a zákona č. 321/2004 Sb., nebo byl uveden do oběhu v rozporu s § 14b téhož zákona. Nezhojitelnost těchto nedostatků vyplývá přímo z § 27 odst. 4 písm. a) bod 6 zákona č. 321/2004 Sb. nebo § 27 odst. 4 písm. b) bod 5 téhož zákona.

2. Procesní postupy a jejich legislativní základ:

2.1. Žádáme o konkrétní informace o způsobu vedení kontrolních procesů vztahujících se k § 14a a § 14b, včetně odkazů na legislativu, která upravuje:

2.2.1 Nástroje a metodiky pro monitorování a vyhodnocení plnění těchto povinností.

Ad 2.1. a 2.2.1. V těchto bodech bude rozhodnuto samostatně a žadateli bude zasláno rozhodnutí ze dne 6. 12. 2024, č. j. SZPI/AK990-4/2024.

2.2.2 Pravidla pro zahájení řízení a ukládání opatření a správní trestání v případě zjištění porušení.

Ad 2.2.2. K výše uvedenému sdělujeme, že pravidla pro zahájení řízení a ukládání opatření a správní trestání jsou obsažena zejména v následujících ustanoveních právních předpisů:

- § 5 zákona č. 146/2002 Sb. – vydávání opatření, přičemž opatření může být vydáno buď postupem dle § 5 odst. 2 zákona č. 146/2002 Sb. (opatření v územní působnosti) nebo postupem dle § 5 odst. 3 zákona č. 146/2002 Sb. (opatření přesahující územní působnost)
- § 11 zákona č. 146/2002 Sb. (přestupky právnických a podnikajících fyzických osob)
- § 39 zákona č. 321/2004 Sb. (správní delikty právnických a podnikajících fyzických osob v oblasti vinařství)
- zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich

2.2.3 Postupy při vyhodnocení, zda porušení je nebo není možné zhojit

Ad 2.2.3. K tomuto odkazujeme na odpověď k bodu 1.1.3. Vzhledem k tomu nejsou stanoveny ani postupy pro případ vyhodnocení, zda je nebo není možné porušení zhojit.

3. Rozpor s evropským právem:

3.1. Dle přiloženého dokumentu jsou ustanovení § 14a a § 14b vinařského zákona v rozporu s články 34 a 35 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU), antidiskriminačním zákonem č. 198/2009 Sb., a Listinou základních práv a svobod ČR (článek 26 a článek 35 odst. 3) a žádáme o poskytnutí všech interních dokumentů, které analyzují:

3.1.1. Slučitelnost těchto ustanovení se směrnicemi Evropského parlamentu a Rady.

3.1.2. Odpovídající prováděcí nařízení Evropské komise upravující monitoring a oznamovací povinnosti v rámci jednotného evropského trhu.

3.1.3. Hodnocení, zda tato ustanovení diskriminují zahraniční subjekty a tím porušují zásadu rovného zacházení.

Ad 3.1., 3.1.1. až 3.1.3. V těchto bodech bude rozhodnuto samostatně a žadateli bude zasláno rozhodnutí ze dne 6. 12. 2024, č. j. SZPI/AK990-4/2024.

4. Odůvodnění poskytnutí dokumentů v minulosti:

4.1. Žádáme vysvětlení, proč metodický dopis (metodický pokyn „Monitoring oznamovací a uskladňovací povinnosti dle § 14a a § 14b zákona č. 321/2004 Sb., kód akce I05.) týkající se monitoringu oznamovací a uskladňovací povinnosti byl na základě informačního zákona v roce 2021 poskytnut v plném znění bez redakce, a jaké právní okolnosti vedly k tomu, že nyní podobné dokumenty nejsou poskytovány ani v redigované podobě.

4.2. Žádáme vysvětlení, směrnice 003/2014 účinná od 24.9.2018 týkající se „Kontrol průvodních dokladů a vedení evidenčních knih k vinařským produktům“ byla na základě informačního zákona v roce 2021 poskytnuta v plném znění bez redakce, a jaké právní

okolnosti vedly k tomu, že nyní podobné dokumenty, zejména směrnice týkající se monitoringu oznamovací a uskladňovací povinnosti nejsou poskytovány ani v redigované podobě.

Ad 4.1. a 4.2. K výše uvedenému sdělujeme, že je nám známa skutečnost, že inspektorát SZPI v Praze ve svém přípisu č. j. SZPI/BE117-3/2021 ze dne 7. 7. 2021 poskytl žadateli text v té době platného metodického dopisu „Monitoring oznamovací a uskladňovací povinnosti dle § 14a a § 14 b zákona č. 321/2004 Sb.“ a v té době aktuální verzi organizační směrnice 003/2014 „Kontrola průvodních dokladů a vedení evidenčních knih k vinařským produktům“. Ústřední inspektorát SZPI v roce 2023 vyhodnotil žádost jinak a rozhodl se požadované informace neposkytovat z důvodu možného narušení účelu kontrol v oblasti vinařských výrobků. Podrobněji je tento postup objasněn v odůvodnění rozhodnutí o odmítnutí žádosti č. j. SZPI/AE948-2/2024 ze dne 30. 4. 2024, které bylo potvrzeno rozhodnutím Ministerstva zemědělství č. j. MZE-42458/2024-18124 ze dne 3. 6. 2024.

5. Vyhodnocení účelovosti aplikace novely:

5.1. Žádáme o informace a analýzy, zda a jak byly kontrolní procesy a metodické pokyny aplikovány rovnoměrně vůči všem subjektům na trhu bez ohledu na jejich původ.

Ad 5.1. K výše uvedenému sdělujeme, že SZPI při kontrole povinností vyplývajících z ustanovení § 14a a 14b zákona č. 321/2004 Sb., a nejen těch, postupuje jednotně a na základě posouzení stávajících rizik. Takovéto hodnocení rizik zahrnuje kritéria rozhodování, která mohou být pro každou potravinu nastavena různě, důležité však je zajištění bezpečnosti potravin a rovného podnikatelského prostředí na území ČR.

Příkladem takových kritérií jsou: velikost subjektu, historie subjektu z hlediska porušení právních předpisů (recidiva), velikost dané šarže potravin, původ dané šarže potravin, podněty jiných dozorových orgánů na území EU a ČR, podněty spotřebitelů atp.

5.2. Zajímají nás důvody, proč inspekce aplikovala tato ustanovení tak, že údajně docházelo k diskriminaci zahraničních subjektů.

Ad 5.2. K výše uvedenému sdělujeme, že SZPI kontroluje činnost subjektů vyvíjejících svou činnost na území ČR. Zpravidla se jedná o subjekty se sídlem v ČR, nicméně pokud kontroluje subjekty usazené v jiném státě, nepřistupuje k nim nijak odlišně. Není nám známo, že by v kontrolní činnosti SZPI docházelo k diskriminaci zahraničních subjektů.

5.3. Zajímají nás důvody, proč inspekce aplikovala tato ustanovení §14a a §14b tak, že jakékoliv porušení těchto ustanovení je vždy provázáno opatřením zákazu uvádění vína na trh a toto opatření je svou povahou nezhojitelné

Ad 5.3. Uložené opatření shledáváme jako nezhojitelné – viz naše odpověď k bodům 1.1.3. a 2.2.3. této žádosti. Pokud u produktu není splněno ustanovení §14a nebo §14b, není možno toto zpětně zhojit.

6. Vyhodnocení podkladů pro opatření:

6.1. Žádáme o informace a právní analýzy použití § 14a a § 14b, zejména o tom, zda byly posuzovány okolnosti, které by mohly vést k možnosti zhojení porušení těchto ustanovení.

Ad 6.1. K výše uvedenému plně odkazujeme na naše vyjádření k bodu 5.3. žádosti.

S pozdravem

Mgr. Jaroslav Stross
ředitel Odboru kancelář úřadu