



**STÁTNÍ ZEMĚDĚLSKÁ
A POTRAVINÁŘSKÁ INSPEKCE**

ÚSTŘEDNÍ INSPEKTORÁT

Květná 15, 603 00 Brno

tel.: 543 540 201, fax: 543 540 202

Vyřizuje: Ing. Romana Zatloukalová

Tel.:

E-mail:

Č.j.: SZPI/AH991-2/2021

Datum 2. 9. 2021

SZPI1202K8802

Dobrý den,

v návaznosti na Vaši žádost, kterou jsme obdrželi dne 24. 8. 2021, v níž nás žádáte o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a to konkrétně o informace o ukládání správních trestů právníkům a fyzickým osobám podnikajícím, a případnému analogickému užití institutu „zahlázení“ v praxi SZPI, Vám sdělujeme následující.

Zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „přestupkový zákon“), který je pro ukládání správních trestů v řízeních, vedených u Státní zemědělské a potravinářské inspekce (dále jen „SZPI“), klíčový, není institut zahlázení správních trestů upraven. Tímto zákonem není stanovena ani fikce, že by se hledělo na pachatele přestupku jako na dříve netrestaného, po vykonání peněžitého trestu (zaplacení pokuty), jak pro méně závažné trestné činy zakotvuje § 69 trestního zákoníku. Správní orgány v přestupkovém řízení ani nemají zmocnění rozhodovat o zahlázení jako trestní soudy ve smyslu § 105 trestního zákoníku.

Přestupkový zákon podle § 40 písm. c) chápe recidivu pachatele přestupku jako přitěžující okolnost. SZPI v praxi jako přitěžující okolnost hodnotí pouze recidivu speciální.

SZPI vychází vždy z konkrétních okolností případu, nicméně obecně lze říct, že ve svých rozhodnutích běžně přihlíží v případě hodnocení speciální recidivy k pravomocným rozhodnutím (potrestáním obviněného) ne starším 5 let.

Lze tedy uzavřít, že SZPI v přestupkovém řízení v této otázce postupuje s použitím volnější analogie k trestnímu zákoníku, neboť plné analogické použití není v přestupkovém řízení možné.

S pozdravem

Mgr. Jaroslav Stross
ředitel Odboru kancelář úřadu