



**STÁTNÍ ZEMĚDĚLSKÁ
A POTRAVINÁŘSKÁ INSPEKCE**

ÚSTŘEDNÍ INSPEKTORÁT

Květná 15, 603 00 Brno

tel.: 543 540 201

e-mail: epodatelna@szpi.gov.cz, ID datové schránky: avraiqq

Vyřizuje: Ing. Romana Zatloukalová

E-mail:

Č.j.: SZPI/AE965-3/2026

Datum: 30.4.2026

SZPI6202H/262

Dobrý den,

Ústřední inspektorát Státní zemědělské a potravinářské inspekce (dále jen „SZPI“) jakožto povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), obdržel dne 21. 4. 2026 Vaši žádost, v níž žádáte o poskytnutí *informací souvisejících s úředními kontroly medů. Konkrétně žádáme o zaslání následujících informací vztahujících se k provedeným úředním kontrolám od 1. 1. 2025:*

- 1) *V rámci kolika úředních kontrol byly odebrány medy žadatele k provedení laboratorních rozborů, a to v členění dle jednotlivých inspektorátů?*
- 2) *V kolika případech pod bodem 1) byly odebrané medy vyhodnoceny jako nevyhovující a v jakých parametrech?*
- 3) *V rámci kolika úředních kontrol byly k provedení laboratorních rozborů odebrány medy výrobců (i) MEDOKOMERC s.r.o., IČ: 48173690, Čestín 20, 285 10, Čestín, a (ii) Product Bohemia s.r.o., IČ: 25256785, Nová Ves u Chotěboře 187 Nová Ves u Chotěboře 582 73, to v členění dle jednotlivých inspektorátů?*
- 4) *V kolika případech pod bodem 3) byly odebrané medy vyhodnoceny jako nevyhovující a v jakých parametrech?*
- 5) *V rámci kolika úředních kontrol byly odebrány medy jakýchkoliv výrobců k provedení laboratorních rozborů, a to v členění dle jednotlivých inspektorátů?*
- 6) *V kolika případech pod bodem 5) byly odebrané medy vyhodnoceny jako nevyhovující a v jakých parametrech?*
- 7) *Kteří inspektoři inspektorátů SZPI v Hradci Králové a Praze byli přítomni při úředních kontrolách, v rámci nichž byly odbírány medy žadatele k provedení laboratorních rozborů?*
- 8) *Kolik podnětů k provedení úředních kontrol medů žadatele SZPI obdržela?*
- 9) *Kolik podnětů k provedení úředních kontrol medů jakýchkoliv výrobců SZPI obdržela?*
- 10) *Kolik procent všech úředních kontrol medů bylo zahájeno na základě podaného podnětu a jaký podíl z toho činí úřední kontroly medů žadatele?*
- 11) *V kolika případech odběru medů žadatele k provedení laboratorních rozborů nebyly odebrány vzorky pro druhé odborné stanovisko, ačkoliv o to kontrolovaná osoba požádala, a to v členění dle jednotlivých inspektorátů?*
- 12) *Kteří inspektoři byli přítomni při úředních kontrolách v případech pod bodem 11) výše?*
- 13) *V kolika případech odběru medů jakýchkoliv výrobců k provedení laboratorních rozborů nebyly odebrány vzorky pro druhé odborné stanovisko, ačkoliv o to kontrolovaná osoba požádala, a to v členění dle jednotlivých inspektorátů?*
- 14) *Kolik výrobců medů na českém trhu SZPI eviduje, případně kolik medů odlišných vlastníků bylo v uvedeném období v rámci úředních kontrol odebráno k provedení laboratorních rozborů?*

Níže přikládáme požadované odpovědi.

1) V rámci kolika úředních kontrol byly odebrány medy žadatele k provedení laboratorních rozborů, a to v členění dle jednotlivých inspektorátů?

Ad 1

K tomuto bodu žádosti sdělujeme, že v roce 2025 při 6 úředních kontrolách bylo odebráno 6 vzorků žadatele, přičemž všechny kontroly provedl inspektorát SZPI v Praze.

Od 1. 1. 2026 do 28. 4. 2026 byly při 1 úřední kontrole odebrány 2 vzorky žadatele, přičemž kontrola není uzavřena a výsledky proto nejsou k dispozici.

2) V kolika případech pod bodem 1) byly odebrané medy vyhodnoceny jako nevyhovující a v jakých parametrech?

Ad 2

K tomuto bodu žádosti sdělujeme, že ve všech 6 případech (z roku 2025) byly zjištěny nevyhovující parametry. V některých případech bylo zjištěno více nevyhovujících parametrů zároveň – viz níže:

- Cizí amylázy (zjištěna alfa-amyláza pocházející z *Aspergillus oryzae*);
- cizí amylázy (zjištěna alfa-amyláza pocházející z *Aspergillus oryzae*);
- hydroxymethylfurfural (HMF) ;
- cizí amylázy (zjištěna alfa-amyláza pocházející z *Aspergillus oryzae*);
- cizí amylázy (zjištěna alfa-amyláza pocházející z *Aspergillus oryzae*);
- botanický původ medu, cizí amylázy (zjištěna alfa-amyláza pocházející z *Aspergillus oryzae*), hydroxymethylfurfural (HMF).

3) V rámci kolika úředních kontrol byly k provedení laboratorních rozborů odebrány medy výrobců (i) MEDOKOMERC s.r.o., IČ: 48173690, Čestín 20, 285 10, Čestín, a (ii) Product Bohemia s.r.o., IČ: 25256785, Nová Ves u Chotěboře 187 Nová Ves u Chotěboře 582 73, to v členění dle jednotlivých inspektorátů?

Ad 3

K tomuto bodu žádosti sdělujeme, že medy výrobce Product Bohemia s.r.o. nebyly na základě hodnocení rizika od roku 2025 odebrány.

V případě spol. MEDOKOMERC s.r.o. bylo v roce 2025 odebráno 6 vzorků medů při 4 úředních kontrolách (3 vzorky odebral inspektorát SZPI v Olomouci při 3 kontrolách; 3 vzorky odebral inspektorát SZPI v Hradci Králové při 1 úřední kontrole).

Od 1. 1. 2026 do 28. 4. 2026 byly při 4 úředních kontrolách odebrány 4 vzorky medu spol. MEDOKOMERC s.r.o., přičemž kontroly nejsou uzavřeny a výsledky proto nejsou k dispozici.

4) V kolika případech pod bodem 3) byly odebrané medy vyhodnoceny jako nevyhovující a v jakých parametrech?

Ad 4

K tomuto bodu žádosti sdělujeme, že v žádném z uzavřených případů pod bodem 3 (odběrů vzorků medu uvedených společností) nebylo zjištěno nevyhovění.

5) V rámci kolika úředních kontrol byly odebrány medy jakýchkoliv výrobců k provedení laboratorních rozborů, a to v členění dle jednotlivých inspektorátů?

Ad 5

K tomuto bodu žádosti sdělujeme, že v roce 2025 bylo odebráno 37 šarží medu při 33 úředních kontrolách. Níže rozdělení dle inspektorátů:

- Inspektorát SZPI v Brně – 2 vzorky ve 2 kontrolách
- Inspektorát SZPI v Hradci Králové – 5 vzorků ve 3 kontrolách
- Inspektorát SZPI v Olomouci – 10 vzorků v 9 kontrolách
- Inspektorát SZPI v Plzni – 5 vzorků ve 4 kontrolách
- Inspektorát SZPI v Praze – 11 vzorků v 11 kontrolách
- Inspektorát SZPI v Táboře – 1 vzorek v 1 kontrole
- Inspektorát SZPI v Ústí nad Labem – 3 vzorky ve 3 kontrolách

Od 1. 1. 2026 do 28. 4. 2026 bylo odebráno 15 vzorků medu při 12 úředních kontrolách. Uzavřených je zatím pouze 6 kontrol. Níže rozdělení dle inspektorátů:

- Inspektorát SZPI v Brně – 5 vzorků ve 3 kontrolách
- Inspektorát SZPI v Hradci Králové – 2 vzorky v 1 kontrole
- Inspektorát SZPI v Olomouci – 1 vzorek v 1 kontrole
- Inspektorát SZPI v Praze – 3 vzorky v 3 kontrolách
- Inspektorát SZPI v Táboře – 4 vzorky ve 4 kontrolách

6) V kolika případech pod bodem 5) byly odebrané medy vyhodnoceny jako nevyhovující a v jakých parametrech?

Ad 6

K tomuto bodu žádosti sdělujeme, že vyhodnoceno jako nevyhovující bylo v roce 2025, v případech pod bodem 5 (odběrů vzorků medů jakýchkoliv výrobců), celkem 21 vzorků. Nevyhovující parametry u jednotlivých vzorků uvádíme níže:

- Aktivita diastázy, hydroxymethylfurfural (HMF), původ sacharidů v medu, vodivost (Olomouc);
- falešné údaje na obale – neexistující IČO i výrobce (Olomouc);
- botanický původ medu (Olomouc);
- botanický původ medu (Plzeň);
- aktivita diastázy, celkové senzoričké a mikroskopické hodnocení (Plzeň);
- botanický původ medu, geografický původ medu, hydroxymethylfurfural (HMF), chuť, vůně (Olomouc);
- aktivita diastázy, hydroxymethylfurfural (HMF), vodivost (Brno);
- hydroxymethylfurfural (HMF) (Olomouc);
- celkové senzoričké a mikroskopické hodnocení, geografický původ medu (Plzeň);
- botanický původ medu, geografický původ medu (Praha);
- cizí amylázy (Ve vzorku byla zjištěna alfa-amyláza pocházející z *Aspergillus oryzae*) (Praha);
- botanický původ medu (Plzeň);
- cizí amylázy (Ve vzorku byla zjištěna alfa-amyláza pocházející z *Aspergillus oryzae*) (Praha);
- hydroxymethylfurfural (HMF) (Hradec);
- botanický původ medu (Praha);
- botanický původ medu (Hradec);
- cizí amylázy (Ve vzorku byla zjištěna alfa-amyláza pocházející z *Aspergillus oryzae*) (Praha);
- cizí amylázy (Ve vzorku byla zjištěna alfa-amyláza pocházející z *Aspergillus oryzae*) (Praha);
- botanický původ medu, cizí amylázy (Ve vzorku byla zjištěna alfa-amyláza pocházející z *Aspergillus oryzae*), hydroxymethylfurfural (HMF) (Praha);
- cizí amylázy (Ve vzorku byla zjištěna alfa-amyláza pocházející z *Aspergillus oryzae*) (Praha);
- úplná absence povinných údajů v českém jazyce na obalu potraviny (Tábor).

Od 1. 1. 2026 do 28. 4. 2026 bylo uzavřeno pouze 6 kontrol. Vyhodnoceno jako nevyhovující bylo 5 vzorků. V těchto případech se jednalo pouze o vzorky inspektorátu SZPI v Brně.

- ve 3 případech se nedostatky týkaly označování (1x neuvedení povinných údajů, 2x uvedení falešných údajů o výrobcu);
- ve 2 případech byl nevyhovující obsah HMF a aktivita enzymu diastáza.

7) Kteří inspektoři inspektorátů SZPI v Hradci Králové a Praze byli přítomni při úředních kontrolách, v rámci nichž byly odebírány medy žadatele k provedení laboratorních rozborů?

Ad7

K tomuto bodu žádosti sdělujeme, že za inspektorát SZPI v Praze byli při úředních kontrolách přítomni inspektoři: [REDACTED]; [REDACTED]; [REDACTED];

█; █. Za inspektorát SZPI v Hradci Králové byli při úředních kontrolách přítomni inspektoři: █, █.

8) Kolik podnětů k provedení úředních kontrol medů žadatele SZPI obdržela?

Ad 8

K tomuto bodu žádosti sdělujeme, že SZPI obdržela 1 podnět k provedení úřední kontroly medů žadatele v roce 2025 a 1 podnět v roce 2026 (do 28. 4. 20026).

9) Kolik podnětů k provedení úředních kontrol medů jakýchkoliv výrobců SZPI obdržela?

Ad 9

K tomuto bodu žádosti sdělujeme, že SZPI obdržela celkem 8 podnětů k úřední kontrole medů různých provozovatelů (mimo podněty podané na medy žadatele) v roce 2025 a 6 podnětů v roce 2026 (do 28. 4. 20026).

10) Kolik procent všech úředních kontrol medů bylo zahájeno na základě podaného podnětu a jaký podíl z toho činí úřední kontroly medů žadatele?

Ad 10

K tomuto bodu žádosti sdělujeme, že v roce 2025 bylo provedeno 33 kontrol medu. Přičemž na základě podnětů bylo provedeno 9 kontrol z 33 kontrol, což je 27, 27 %. Na žadatele přišel 1 podnět. Na základě tohoto podnětu byla provedena 1 kontrola, což je 1/9 z celkového počtu kontrol na základě podnětů.

V roce 2026 bylo do 28. 4. 2026 provedeno 12 kontrol medu, přičemž na základě podnětů bylo provedeno 7 kontrol, což je 58,3 %. Na žadatele přišel 1 podnět. Na základě tohoto podnětu byla provedena 1 kontrola, což je 1/7 z celkového počtu kontrol na základě podnětů.

11) V kolika případech odběru medů žadatele k provedení laboratorních rozborů nebyly odebrány vzorky pro druhé odborné stanovisko, ačkoliv o to kontrolovaná osoba požádala, a to v členění dle jednotlivých inspektorátů?

Ad 11

K tomuto bodu žádosti sdělujeme, že pouze v 1 případě nebyly odebrány vzorky pro druhé odborné stanovisko, ačkoliv o to kontrolovaná osoba požádala. Jednalo se o inspektorát SZPI v Praze.

12) Kteří inspektoři byli přítomni při úředních kontrolách v případech pod bodem 11) výše?

Ad12

K tomuto bodu žádosti sdělujeme, že inspektorem přítomným při úřední kontrole (v případě pod bodem 11) byl █.

13) V kolika případech odběru medů jakýchkoliv výrobců k provedení laboratorních rozborů nebyly odebrány vzorky pro druhé odborné stanovisko, ačkoliv o to kontrolovaná osoba požádala, a to v členění dle jednotlivých inspektorátů?

Ad 13

K tomuto bodu žádosti sdělujeme, že v roce 2025 v 5 případech nebyl vzorek pro druhé odborné stanovisko odebrán, a to zcela v souladu se zněním čl. 35 odst. 2 nařízení (EU) 2017/625, ačkoliv o to kontrolovaná osoba požádala, neboť v době odběru vzorku nebylo k dispozici dostatečné množství substrátu pro poskytnutí vzorku pro potřeby provozovatele (1x inspektorát SZPI v Brně, 4x Inspektorát SZPI v Praze).

Celkem nebyly v roce 2025 odebrány vzorky pro druhé odborné stanovisko v 16 případech. (inspektorát SZPI v Plzni ve 4 případech; inspektorát SZPI v Praze ve 4 případech; inspektorát SZPI v Olomouci ve 4 případech; inspektorát SZPI v Hradci Králové v 1 případě; inspektorát

SZPI v Ústí nad Labem v 1 případě; inspektorát SZPI v Brně v 1 případě a inspektorát SZPI v Táboře v 1 případě).

Kromě 5 případů uvedených výše byly v ostatních případech důvody pro neodebrání vzorku pro druhé odborné stanovisko následující:

- V 7 případech kontrolovaná osoba nepožádala o odběr.
- Ve 2 případech nebyl vzorek pro druhé odborné stanovisko odebrán, protože šlo o odběr při kontrole na dálku, přičemž při kontrole na dálku se vzorek pro druhé odborné stanovisko neposkytuje.
- Ve 2 případech nebyl vzorek pro druhé odborné stanovisko odebrán, neboť se při provádění hodnocení na místě vzorek pro druhé odborné stanovisko neposkytuje.

Od 1. 1. 2026 do 28. 4. 2026 nebyly odebrány vzorky pro druhé odborné stanovisko ve 4 případech (1x inspektorát SZPI Olomouci; 3x inspektorát SZPI v Táboře). Ve 2 případech kontrolovaná osoba o odběr nepožádala a ve 2 případech (Inspektorát SZPI v Táboře) nebylo v době odběru vzorku nebylo k dispozici dostatečné množství substrátu pro poskytnutí vzorku pro potřeby provozovatele.

14) Kolik výrobců medů na českém trhu SZPI eviduje, případně kolik medů odlišných vlastníků bylo v uvedeném období v rámci úředních kontrol odebráno k provedení laboratorních rozborů?

Ad 14

K tomuto bodu žádosti sdělujeme, že SZPI nemá v kompetenci kontrolu výrobu medu. Kontrola výroby medu spadá do kompetence Státní veterinární správy ČR, která rovněž vede evidenci výrobců.

Není zcela zřejmé, jak je míněn požadavek „medy odlišných vlastníků“. Tento požadavek vykládáme jako medy pocházející od jiných výrobců než od společnosti [REDAKCE].

V roce 2025 bylo z celkového počtu 37 odebraných vzorků 31 vzorků od jiných výrobců nebo vlastníků než od společnosti [REDAKCE].

V roce 2026 bylo do 28. 4. 2026 z celkového počtu 15 odebraných vzorků 13 vzorků od jiných výrobců nebo vlastníků než od společnosti [REDAKCE].

S pozdravem

Mgr. Jaroslav Stross
ředitel Odboru kancelář úřadu