



**STÁTNÍ ZEMĚDĚLSKÁ
A POTRAVINÁŘSKÁ INSPEKCE**

ÚSTŘEDNÍ INSPEKTORÁT

Květná 15, 603 00 Brno
tel.: 543 540 201, fax: 543 540 202

Vyřizuje: [REDACTED]

Tel.: [REDACTED]

E-mail: [REDACTED]

Č.j.: SZPI/AE909-4/2020

Datum: 12. 3. 2020

ADVOKÁTNÍ KANCELAŘ PELÍŠEK, NAVRÁTIL & PARTNEŘI s.r.o.

[REDACTED]
Bašty 41618
602 00 Brno

datovou schránkou: ID ezjfcg

Vážený pane [REDACTED],

ústřední inspektorát Státní zemědělské a potravinářské inspekce (dále jen „SZPI“) obdržel dne 27. 2. 2020 Vaši žádost o poskytnutí informací na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) v následujícím znění:

„Žadatel tímto v souladu s ustanovením §2 a §14 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žádá nadepsanou Státní zemědělskou a potravinářskou inspekci o poskytnutí informací, konkrétně o sdělení, zda byl mák v celkovém množství 1.364,15 tun dovezený společností UNIFOOD.cz s.r.o. v období od 01. 01. 2018 do 31. 12. 2018 do České republiky (blíže specifikovaný v čl. I. této žádosti) následně exportován mimo Českou republiku, a pokud ano, tak kam konkrétně byl dovezen tento mák (do jakého státu, města - prosíme o sdělení co nejpřesnější adresy).“

Odpovědí na výše uvedený dotaz sdělujeme:

k bodu 1) V rámci došetření u kontrolované osoby společnosti UNIFOOD.CZ bylo na základě předložených dokumentů zjištěno, že veškerý nenahlášený mák byl vyvezen mimo Českou republiku, neboť žádný z předložených dokladů nesvědčí o tom, že by v daném období předmětný subjekt realizoval prodeje v rámci České republiky.

k bodu 2) Vzhledem k nedostupnosti požadovaných informací bylo vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, které Vám bude doručeno samostatně.

S pozdravem

Mgr. Jaroslav Stross
ředitel Odboru kancelář úřadu

SZPI0202F7192



Č. j.: SZPI/AE909-6/2020

V Brně dne 12. 3. 2020

ROZHODNUTÍ

Ústřední inspektorát Státní zemědělské a potravinářské inspekce (dále také jen „povinný subjekt“), osobou Ing. Martina Klanici, ústředního ředitele, příslušný jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodl o žádosti o poskytnutí informace ve smyslu § 13 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., v souladu s § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. takto:

žádost subjektu ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ PELÍŠEK, NAVRÁTIL & PARTNEŘI, s.r.o., IČ: 269 41 724, se sídlem Bašty 416/8, 602 00 Brno (dále jen „žadatel“), ze dne 27. 2. 2020 o poskytnutí informace, se

částečně odmítá,

a to v rozsahu, v němž žadatel požadoval poskytnutí informace o tom, kam konkrétně (do jakého státu, města) byl vyvezen mák v celkovém množství 1 364,15 tun dovezený do České republiky společností UNIFOOD.CZ s.r.o. v období od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2018, ve vztahu ke kterému bylo kontrolou Státní zemědělské a potravinářské inspekce zjištěno nesplnění ohlašovací povinnosti dle požadavků vyhlášky č. 172/2015 Sb., o informační povinnosti příjemce potravin v místě určení, ve znění pozdějších předpisů.

Odůvodnění:

Ústřední inspektorát Státní zemědělské a potravinářské inspekce, jakožto povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., obdržel dne 27. 2. 2020 od shora označeného žadatele žádost o poskytnutí informací v režimu zákona č. 106/1999 Sb. Tuto žádost povinný subjekt zaevidoval pod č. j. SZPI/AE909-1/2020.

V článku I. své žádosti žadatel nejprve shrnul obsah tiskové zprávy, kterou Státní a zemědělská potravinářská inspekce (dále také jen „SZPI“) zveřejnila dne 3. 7. 2019 (ve znění její aktualizace ze dne 17. 7. 2019) pod názvem „*Potravinářská inspekce zjistila zásilky nelegálně dováženého máku o celkové hmotnosti přes 1364 tun*“. Z předmětné tiskové zprávy vyplývá, že SZPI provedla kontrolu plnění povinností při dovozu máku u společnosti UNIFOOD.cz s.r.o., IČ: 272 12 441, se sídlem Radlická 19/1, 150 00 Praha. Kontrolou bylo zjištěno, že společnost UNIFOOD.cz s.r.o. jakožto kontrolovaná osoba nesplnila oznamovací povinnost vůči SZPI dle požadavků vyhlášky č. 172/2015 Sb., o informační povinnosti příjemce potravin v místě určení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 172/2015 Sb.“), kdy příjemce musí zásilku máku z jiného členského státu Evropské unie nebo třetí země nahlásit nejpozději 24 hodin před jejím příjezdem na místo určení. Jednalo se o zásilky v celkovém množství 1 364,15 tun, které byly do České republiky dovezeny v období od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2018. Dle tiskové zprávy kontrolovaná osoba uvedla, že



veškeré zásilky přijatého máku byly určeny k exportu do dalších zemí, a za tímto účelem SZPI předložila písemnou dokumentaci.

V článku II. pak žadatel specifikuje, že žádá o poskytnutí následujících informací:

- 1) zda byl mák podrobněji specifikovaný v článku I. žádosti v celkovém množství 1 364,15 tun dovezený společností UNIFOOD.cz s.r.o. v období od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2018 do České republiky následně exportován mimo Českou republiku, a pokud ano,
- 2) kam konkrétně byl dovezen tento mák („do jakého státu, města – prosíme o sdělení co nejpřesnější adresy“).

Povinný subjekt při vyřizování žádosti nejprve prověřil, zda vyžádanými informacemi disponuje a pokud ano, zda jejich poskytnutí žadateli nebrání některý ze zákonných důvodů.

Podle ust. § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. se informací pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Informační povinnost se tedy může vztahovat pouze k těm informacím, kterými povinné subjekty v danou chvíli disponují, tzn. k informacím reálně existujícím.

V případě žádosti žadatele v tom rozsahu, jak je vymezen výše pod bodem 1), povinný subjekt shledal, že vyžádanou informaci má k dispozici a jejímu poskytnutí žadateli žádný ze zákonných důvodů nebrání. Povinný subjekt tak tuto informaci žadateli poskytl, a to v odpovědi ze dne 12. 3. 2020, č. j. SZPI/AE909-4/2020.

Oproti tomu v případě druhé části žádosti žadatele povinný subjekt na základě provedeného prověřování zjistil, že se jedná o informaci, kterou nemá k dispozici, neboť tato z kontrolních materiálů, které byly pořízeny v souvislosti s prováděním úřední kontroly u společnosti UNIFOOD.cz s.r.o., IČ: 272 12 441, nevyplývá. Informace nevyplývá ani z žádných jeho podkladových materiálů. Z hlediska povinného subjektu se tak jedná o informaci, která sice (zřejmě) objektivně existuje, avšak povinný subjekt touto informací nedisponuje, a jde tak z jeho pohledu o „relativně neexistující informaci“. Nejedná se přitom o informaci, kterou by měl povinný subjekt zákonnou povinnost mít. Opatření požadované informace by představovalo vytvoření nové informace, které by bylo možné jen v případě, že by za účelem jejího získání byly provedeny další kontrolní úkony u UNIFOOD.cz s.r.o., IČ: 272 12 441.

Dle ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.

V tomto konkrétním případě se žadatel svou žádostí částečně domáhá o poskytnutí informace, kterou povinný subjekt nedisponuje, nemá povinnost ji mít a její opatření by bylo podmíněno novými úkony povinného subjektu v rámci jím vyvíjené dozorové činnosti, neboť povinný subjekt v současnosti nemá k dispozici ani podkladové údaje pro její vytvoření. Vyhovění žádosti žadatele o poskytnutí informace v rozsahu, kam konkrétně (do jakého státu, města) byl vyvezen mák v celkovém množství 1 364,15 tun dovezený do České republiky společností UNIFOOD.CZ s.r.o. v období od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2018, ve vztahu ke kterému bylo kontrolou Státní zemědělské a potravinářské inspekce zjištěno nesplnění ohlašovací povinnosti dle požadavků vyhlášky č. 172/2005 Sb., by tak bylo vytvářením nové informace ve smyslu ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. V právě specifikovaném rozsahu tedy není povinnost povinného subjektu poskytovat informace dána.

Z ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. vyplývá, že pokud povinný subjekt žádosti o informace byť jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

S ohledem na vše výše uvedené rozhodl povinný subjekt tak, že žádost o poskytnutí informací ve shora specifikované části odmítl.

Zcela na okraj povinný subjekt žadateli sděluje, že i v případě že by povinný subjekt požadovanou informací v té části, v níž byla žádost odmítnuta, disponoval, musel by před jejím poskytnutím žadateli uvážit, zda není vyžádaná informace obchodním tajemstvím (srov. § 9 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.) nebo zda se nejedná o informace, které povinný subjekt získal od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové, dohledové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti (srov. § 11 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.). Právě uvedené skutečnosti by v daném případě rovněž mohly být relevantními důvody pro částečné odmítnutí žádosti o informace.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání k Ministerstvu zemědělství prostřednictvím Ústředního inspektorátu Státní zemědělské a potravinářské inspekce ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení (§ 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.).

Ing. Martin Klanica
ústřední ředitel