



**STÁTNÍ ZEMĚDĚLSKÁ
A POTRAVINÁŘSKÁ INSPEKCE**

ÚSTŘEDNÍ INSPEKTORÁT

Květná 15, 603 00 Brno

tel.: 543 540 201

Vyřizuje: Ing. Romana Zatloukalová

Tel.:

E-mail:

Č.j.: SZPI/AC989-4/2022

Datum: 4. 2. 2022

SZPI2202F5213

Dobrý den,

dne 25. 1. 2022 Ústřední inspektorát SZPI obdržel Vaši žádost dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů. Níže připojujeme odpovědi na Vaše dotazy.

1) U kolika subjektů, provozovatelů e-shopů, byla v roce 2020 a 2021 provedena kontrola prováděná mimo kontrolovanou provozovnu ve věci kontroly doplňků stravy a tvrzení v reklamě.

Ad 1) SZPI provedla v období 2020–2021 mimo kontrolovanou provozovnu kontrolu u 15 subjektů, provozovatelů e-shopů, ve věci kontroly doplňků stravy a tvrzení v reklamě¹

2) Kolika takovým subjektům, provozovatelů e-shopů, byla ve věci porušení povinností tvrzení v reklamě udělena pokuta a v jaké výši?

Ad 2) SZPI udělila, ze subjektů vymezených v bodě 1), ve věci zjištěného porušení povinností tvrzení v reklamě, pokutu celkem 11 subjektům takto:

- 1) 30 000,- Kč,
- 2) 20 000,- Kč

¹ Komentář k vymezení subjektů a k vyhledání informací:

Žadatel první otázkou nastavil spoustu zužujících kritérií pro požadované informace:

- a) Období 2020–2021.
- b) Jedná se o provozovatele e-shopu (ale současně byl v postavení zadavatele, zpracovatele nebo šířitele reklamy).
- c) Kontrola byla prováděna mimo provozovnu, tedy na dálku bez přítomnosti kontrolované osoby.
- d) Jednalo se o kontrolu doplňků stravy.
- e) Jednalo se o kontrolu reklamy (zákon č.40/1995 Sb.).
- f) Jednalo se o kontrolu tvrzení v reklamě (tedy zdravotní, výživová a léčebná tvrzení) (§5d odst.1 a §5d odst.2 zákona č.40/1995 Sb.).

- 3) 60 000,- Kč, 200 000,- Kč
- 4) 20 000,- Kč, 160 000,-Kč
- 5) 15 000,- Kč
- 6) 10 000,- Kč
- 7) 35 000, Kč, 25 000,- Kč
- 8) 35 000,- Kč
- 9) 50 000,- Kč
- 10) 400 000,- Kč, 350 000,- Kč
- 11) 300 000,- Kč

3) Kolika takovým subjektům, provozovatelů e-shopů, byla ve věci porušení povinností tvrzení v reklamě udělena pokuta znovu (opakovaně, za stejný typ přestupku) a v jaké výši?

Ad 3) SZPI udělila, ze subjektů vymezených v bodě 2), ve věci zjištěného porušení povinností opakovaného tvrzení v reklamě, pokutu celkem 4 subjektům takto:

- 60 000,- Kč, 200 000,- Kč
- 20 000,- Kč, 160 000,-Kč
- 35 000, Kč, 25 000,- Kč
- 400 000,- Kč, 350 000,- Kč

4) Ovlivňuje množství nesprávných (zdravotních/výživových/léčebných) tvrzení v reklamě výši pokuty, nebo je pokutováno pouze porušení jako takové, nehledě na množství nesprávných tvrzení?

Ad 4) Při určení druhu a výše trestu za přestupek správní orgán postupuje vždy vzhledem k okolnostem konkrétního případu a zohledňuje relevantní kritéria § 37 a násl. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.).

Množství nesprávných (zdravotních/výživových/léčebných) tvrzení v reklamě tak s přihlédnutím ke konkrétnímu případu:

- nemusí být zohledněno vůbec (např. není-li, v reklamě uvedeno velké množství tvrzení nebo se jedná o jednání naplňující skutkovou podstatu jednoho přestupku)
- zohlední v rámci kritéria přitěžujících okolností dle ustanovení § 40 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. – jednalo-li se o spáchání více přestupků projednávaných ve společném řízení
- může zohlednit v rámci kritéria okolností přestupků dle § 38 písm. d) zákona č.250/2016 Sb., uvedení většího množství tvrzení, popř. uvedení tvrzení u více doplňků stravy

5) Ovlivňuje množství nesprávných (zdravotních/výživových/léčebných) tvrzení v reklamě výši pokuty, nebo je pokutováno pouze porušení jako takové, nehledě na množství nesprávných tvrzení?

Ad 5) Jedná se o totožnou otázku jako v bodě 4).

6) Pokud je odpověď na dotaz 5) ano, tak existuje nějaká metodika, či vzorec pro výpočet zvýšení pokuty v závislosti na množství nesprávných tvrzení?

Ad 6) Žádná metodika či vzorec pro výpočet zvýšení pokuty v závislosti na množství nesprávných tvrzení neexistuje. Správní orgán rozhoduje o každém případě individuálně, na základě správního uvážení. Výši pokuty tak stanoví s přihlédnutím ke

konkrétním okolnostem případu a jejich hodnocení samostatně, jakož i ve vzájemné souvislosti.

S pozdravem

Mgr. Jaroslav Stross
ředitel Odboru kancelář úřadu